

bare i Danmark, men i alle lande, at man aldrig kan få mere end sit tab dækket; men man skal også have sit tab. Det her viser sig at være en lovregel, hvor nogle regler går i karambolage med hinanden, så nogle får mere end deres tab, og det er bare ikke i overensstemmelse med ganske almindelige erstatningsretlige principper. Derfor bliver loven lavet om.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Svartiden er ikke så lang, som ordføreren har brugt her. Der skal være plads til en anden kort bemærkning fra fru Lone Møller.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Nu ved jeg jo, at hr. Jakob Axel Nielsen er klog ud i juraen, og jeg bliver her belært om, at uanset om det er i Danmark eller alle andre steder, er det sådan, at der aldrig må dømmes mere end ens tab.

Så vil jeg gerne spørge: Er det så korrekt, at der gerne må dømmes, så man i hvert fald får mindre end det tab? Det tyder i hvert fald alle papirer, vi sådan har set, på, nemlig at der bliver rimelig underkompenseret i forhold til, hvad man kunne forvente at få med den indtjening, og det, der i dag bliver udbetalt. Er det helt o.k. inden for juraens rammer – ikke over, men gerne under?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Der gælder nøjagtig de samme regler, om det er over eller under. Det, der er juraens regler inden for erstatningsretten, er, at det er meningen, i det omfang der foreligger et ansvarsgrundlag, at den, der er ansvarlig, skal dømmes til at betale for den pågældendes tab.

Så kan det være, der er nogle dokumentationsvanskeligheder ved det. Vi kan ikke begynde at gå alle forskellige erstatningssager og kategorieksempler igennem her. Men meningen med reglerne, og de har virket i meget lang tid, er, at man skal kompenseres for sine tab.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Lad mig nu så bare gå ind på hr. Jakob Axel Niensens præmisser og sådan tage for givet, at det her handler om en form for overkompensation. Vil der i forlængelse af det og i forlængelse af Venstres ordførers bemærkninger i det kom-

mende udvalgsarbejde være åbnet op for, at man tilsvarende kan se på alle de mennesker, der bliver underkompenseret – ud fra at man nu har taget et beløb her og det jo ikke er for at spare nogen som helst steder – altså på retfærdigheden i det her system?

Så jeg kunne godt tænke mig at høre, om De Konservatives ordfører har den samme holdning til, at vi også skal have rettet op på de spørgsmål, der handler om underkompensation af de arbejds-skadede?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jamen naturligtvis har vi det. Vi går ind for, at man følger de erstatningsretlige regler, som man har fulgt i Danmark i de sidste hundredvis af år. Det vil sige, at man skal have kompensation for sit tab.

Hvis nogle regler karambolerer sådan, at man på trods af dokumentation for sit tab ikke får det, så må vi se på det, lige så vel som vi skal kigge på reglerne, hvis de regelsæt karambolerer sådan, at man får mere end sit tab. Men naturligvis skal man have sit tab erstattet, i det omfang man kan dokumentere sit tab. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg er meget glad for det svar. Og så bare for at gøre det helt præcist: Vil det sige, at Det Konservative Folkeparti går ind for, at et menneske, som ved en arbejds-skade mister sin arbejdsevne 100 pct. – dokumenteret, bedømt og det hele – så også skal kompenseres fra det, at man får 0 kr. i indtægt, og til, at man får 100 pct. dækning for sit erhvervsevnetab?

Er det De Konservatives holdning, for det vil jeg være rigtig glad for?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det Konservative Folkepartis holdning er, at vi ikke på nogen måde fraviger de almindelige erstatningsregler, som vi har haft i mange, mange, mange år, og det vil sige, at man skal have kompensation for de tab, man lider.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Så er der ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger, og vi siger tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Elisabeth Geday.