

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Rune Lund for et sidste spørgsmål.

Rune Lund (EL):

Det kunne jo være interessant, hvis statsministeren meldte mere kontant ud, hvis han kunne komme med en fast dato eller noget, der i hvert fald minder om en fast dato.

Vi har jo set, at Berlusconi fra Italien siger, at han har talt med de allierede og med den irakiske regering om en tilbagetrækning af de italienske styrker hen imod slutningen af 2006. Vi har den irakiske indenrigsminister, som har deltaget i en forsoningskonference i Kairo her for lidt over en uge siden, hvor han siger, at de udenlandske tropper formodentlig kan trækkes hjem næste år, dvs. også i 2006.

Kl. 13.15

I den forbindelse ville det da være dejligt, hvis også statsministeren sagde, at han mente, at de danske tropper formodentlig kunne trækkes hjem i 2006. Er det en holdning, statsministeren har, eller er det noget, statsministeren slet ikke vil forholde sig til, selv om der i mange lande efterhånden begynder at komme en fast dato for, hvornår tropperne skal trækkes hjem?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Rune Lund kender jo godt proceduren i Danmark, og den er jo, at vi forlænger mandatet for vore soldater et halvt år ad gangen, og det vil sige, at sådan hen mod midten af 2006 skal vi træffe beslutning om, hvorledes vi vil forholde os i resten af 2006. Så vi træffer beslutningen til den tid.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Søvnal, der runder af.

Villy Søvnal (SF):

Statsministeren argumenterer for, at det vil være den interne situation i Irak, altså sikkerhedsstyrkernes opbygning, der vil være afgørende for, hvornår Danmark vil trække sig ud. Det tror jeg ikke på.

Statsministeren svarede jo til det allerførste spørgsmål, at hvis amerikanerne trækker sig, så trækker danskerne sig også, og derfor tror jeg, at der, hvor det her bliver besluttet med statsministerens læggen sig helt i kølvandet på amerikanerne, er i USA, og derfor er det følgende billede vel realistisk: at i det øjeblik den amerikanske opinion mod krigen bliver så stærk, at den amerikanske præsident ikke længere kan stå distan-

cen, så forlader USA Irak, og så forlader Danmark også Irak.

Der er i øvrigt også en vis logik i synspunktet. Statsministeren har jo hele tiden fuldstændig ukritisk lagt sig i kølvandet på amerikanerne, da vi gik ind, og nu lægger han sig lige så ukritisk i kølvandet på amerikanerne, når Danmark går ud. Så man kan sige: Mission completed.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hvis man ikke vidste bedre, så kunne man jo næsten nu få det indtryk, at hr. Villy Søvnal er af den opfattelse, at Danmark skal blive de sidste, der forlader Irak, og at vi skal blive der, selv om alle andre går ud. Det indtryk kunne man jo få af hr. Villy Søvnals spørgsmål. Jeg mistænker ikke hr. Villy Søvnal for at have den tanke, og derfor bliver hr. Villy Søvnals spørgsmål jo mere eller mindre meningsløst.

Jeg tror, hr. Villy Søvnal vil give mig ret i, at Danmarks militære kapacitet ikke rækker til, at vi kan være der selv. Det giver kun mening, så længe vi er sammen med andre i en international koalition, og der er det altså vores hensigt at koordinere, hvad der skal ske med den internationale koalition, med vore koalitions partnere, og der ligger ikke noget nyt i den sag på nuværende tidspunkt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1133

2) Til statsministeren af:

Villy Søvnal (SF):

»Vil statsministeren tage initiativ til en uafhængig undersøgelse af hele Irakkalitionens krigsgrundlag og de under krigen anvendte midler, herunder brug af tortur, napalm, hvid fosfor, klyngebomber, seksuelle krænkelse m.v., samt af Irakkrigens betydning for den øgede terrorrisiko?«

Villy Søvnal (SF):

Så meget vil jeg godt give statsministeren, at jeg tror, at statsministeren havde en helt anden forestilling om denne her krig end det, det så blev. Jeg tror, at statsministeren havde en forestilling om på linje med den amerikanske præsident, Bush, at det her var hurtigt klaret, at den irakiske befolkning ville være glade for det, der sker, hvor vi jo nu ser den modsatte situation, at det ikke går ret godt, kaos breder sig, slagteriernes