

gang fra irakiske læger, der ikke kunne forstå, hvad det var for et stof, der brændte mennesker op. I dag ved vi det, fordi Pentagon har medgivet, at der blev anvendt hvidt fosfor, men det var hårdt presset.

Det var det også i diskussionen om napalm. I starten nægtede amerikanerne, men hårdt presset fra australierne, som sagde, at der var brugt napalm, vedgik den amerikanske regering, at det var anvendt.

Derfor forstår jeg simpelt hen ikke, at statsministeren, hvis han virkelig bekender sig til afstand fra tortur og brud med internationale regler, ikke synes, at der er behov for i det omfattende antal eksempler, hvor det har fundet sted, at få en samlet redegørelse over det.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Der har jo, heldigvis da, været en meget intensiv offentlig og international debat, hver gang der er blevet konstateret beklagelige, dybt beklagelige overtrædelser af menneskerettigheder eller internationale regler og konventioner i det hele taget.

Det er altså sådan, at de lande, der deltager i den internationale koalition med USA i spidsen, er retsstater, hvor vi går ud fra som en selvfølge, at hvis det bliver konstateret, at der er nogen, der har gjort sig skyldige i sådanne overtrædelser, så bliver sagerne undersøgt til bunds, og de skyldige bliver retsforfulgt – og det er jo faktisk også sket.

På den baggrund finder jeg altså ikke anledning til at iværksætte nye undersøgelser.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Frank Aaen som medspørger.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg kan sådan set godt forstå statsministeren. Jeg er ubehageligt at få en undersøgelse af grundlaget for, hvorfor vi kom ind i det morads, som alle nu kan se at krigen i Irak er blevet til. Det forstår jeg sådan set godt.

Kl. 13.25

Jeg synes ikke, det er seriøst at afvise en undersøgelse, og jeg synes bestemt, det er betænkeligt, for vi ved jo, at statsministerens gode ven George Bush jævnligt truer med at angribe andre lande, og vi ved, at statsministeren har sagt, at den aktivistiske udenrigspolitik, som Irakkriegen er en del af, ønsker statsministeren at fortsætte. Det vil så sige, at vi kan risikere at komme i den situation, at vi igen traskende i hælene på

George Bush kan se Danmark blive trukket ind i en krig.

Derfor er det jo meget vigtigt, at vi får undersøgt, hvad det egentlig talt var, der skete, da vi blev trukket ind i den her krig, og hvad det var, der kom ud af den beslutning, at vi skulle deltage i USA's krig i Irak, for at vi har det grundlag at tage stilling ud fra, når der eventuelt kommer en ny opfordring til, at vi skal gå i krig sammen med George Bush.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Der lå ikke noget spørgsmål i det, hr. Frank Aaen her sagde, og derfor har jeg ikke mere at føje til, hvad jeg allerede har svaret.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Aaen for et sidste spørgsmål.

**Frank Aaen (EL):**

Der lå da vist en meget klar begrundelse for, at statsministeren skulle sige ja til det spørgsmål, der er rejst, om at få lavet en undersøgelse. For vi er da nødt til at vide, hvad der skete, vi er da nødt til at have en holdning til, hvad der er sket, og hvad det er, vi er blevet trukket ind i, så vi har et fællesskab på en eller anden måde, et erfaringsgrundlag næste gang, hvis det sker – det håber jeg ikke, men vi kan være bange for, at det sker – statsministeren kommer og siger, at nu skal vi trække i hælene af George Bush og gå med i en ny krig.

Vi beder om at få sådan en undersøgelse, så vi har den som erfaringsgrundlag at trække ind i debatten, hvis der skulle komme sådan en situation.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jamen den her diskussion er jo en politisk diskussion, det er en politisk strid; det er jo ikke noget, man kan afgøre blandt jurister eller i en undersøgelse. Det er jo en politisk strid, som vi har hver onsdag eftermiddag her i Folketinget, ikke også? Og det er jo på den måde, det skal foregå.

Det er jo forskellige politiske holdninger, hvor vi er nogle, der mener, at når en skruppeløs diktator ikke vil efterleve det, FN's Sikkerhedsråd siger, så er det nødt til at have en konsekvens, mens der er andre, der bare vil lade fem og syv være lige og lade ham fortsætte sit djævelske spil. Det er den forskel, der er. Og sådan har det i øvrigt altid været med venstrefløjen, som er stor i munden, men aldrig har villet handle for at følge op på de store ord.