

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Rune Lund som medspørger.

**Rune Lund (EL):**

Jeg ved ikke, om statsministeren, når statsministeren henviser til de mennesker, som bare vil have, at Saddam Hussein skulle fortsætte sit djævelske spil, tænkte på FN's generalsekretær, Kofi Annan, som jo klart har udtalt, at Irakkriegen var ulovlig, en ulovlig Irakkrig, som statsministeren jo stod i spidsen for herhjemme.

Jeg må sige, at det da ikke er hver dag, man oplever i politik, at FN's generalsekretær går ud og siger, at det, som en dansk statsminister har gang i, er decideret ulovligt i forhold til international ret.

Er det ikke sådan nogen ting, som kunne være med til at gøre det klart for statsministeren, at det måske kunne være en god idé at få et godt grundlag til at vurdere, hvad en eventuel aktivistisk politik fra statsministerens side skulle bygge på i fremtiden? For alternativerne er for mig at se temmelig skræmmende, nemlig at vi kan fortsætte med at traske i hælene på USA, når der måske i fremtiden kommer en krig om olie, som USA gerne vil involveres i. Der kunne man jo godt forestille sig, at statsministeren ville tilslutte sig ...

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Ja tak, så er tiden gået, og det er statsministeren.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det er ikke undersøgelser, der er brug for. Det, der er brug for, er en fri og åben politisk debat, hvor holdninger kan brydes, og det er jo en ærlig sag, at venstrefløjen aldrig vil tage nogen konsekvens, aldrig vil handle og gøre noget for at leve op til de store, fine ord og principper, men det er vi altså nogle, der vil. Det er jo en ærlig sag, og lad os da få en ærlig debat om det. Det skal man da ikke lukke ned i undersøgelser og sådan noget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Rune Lund for et sidste spørgsmål.

**Rune Lund (EL):**

Vi vil bare gerne have et fornuftigt grundlag at diskutere på med hensyn til, hvordan en såkaldt aktivistisk udenrigspolitik skal føres i fremtiden, men det vil statsministeren så åbenbart ikke være med til. Det synes jeg er dybt beklageligt, og det tegner ikke særlig godt for fremtiden i

forhold til, hvilke andre krige man kunne forestille sig statsministeren gå med på, når USA har en eller anden krig, de vil føre rundtomkring i verden.

Med hensyn til det der med Saddam Hussein, og at venstrefløjen ikke skulle have været kritisk, så må man jo bare konstatere, at det var venstrefløjen, der kritiserede Saddam Hussein i 1980'erne, mens det var det borgerlige Danmark og USA, der støttede Saddam Hussein, hjalp ham med at bygge sit militær op og hjalp ham med at sikre sig et lager af kemiske våben. Dengang var det venstrefløjen, der sagde: Det skal vi ikke have, det går vi imod. Det var dengang, den borgerlige regering var tavs. Det var også den borgerlige regering, som ikke ville stoppe den FN-embargo, som har kostet minimum 500.000 mennesker livet i Irak, og som har umuliggjort en opposition mod Saddam Hussein. Så det er jo decideret usandt, det, som statsministeren fremlægger her.

KL 13.30

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg hørte ikke noget spørgsmål, så der er ikke noget at svare på, men det er jo en god anledning til at gå ind og slå fast, at hvis vi havde lyttet til de råd, vi fik fra venstrefløjen, så sad Saddam Hussein stadig i Bagdad. Det er jo kendsgerningen.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Søvnald for at runde af.

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg er glad for, at statsministeren sætter pris på, at den åbne debat fortsætter.

Statsministeren siger, at der er en modsætning imellem en politisk strid og en undersøgelse. Nej, det synes jeg ikke. Vi har et andet sted, hvor der har været diskussion, nemlig om den kolde krig, hvor der som bekendt er lavet en udredning om Danmark under den kolde krig. Det synes jeg ikke har dæmpet debatten, tværtimod, det synes jeg har gjort debatten mere kvalificeret. Jeg ved godt, at statsministeren ikke bryder sig om konklusionerne i udredningen, men det er jo, fordi statsministeren har en anden og ikke-dokumenterbar virkelighedsopfattelse af dengang.

Jeg tror egentlig, det er det samme, vi står med her: at en undersøgelse om krigens grundlag klart ville vise, at alle de begrundelser, statsministeren anvendte, var forkerte et for et. Den