

ligt andet. Vi vil se på, om vi i virkeligheden kan få mere ud af de penge, vi bruger til fødevarekontrol, ved at gøre tingene på en mere effektiv måde. Det er det, der er lagt op til, og det er det, der diskuteres i rapporten.

Der er mange andre interessante temaer, man kunne tage op og diskutere, og det gør jeg gerne; men det er bare ikke det, rapporten blev bestilt til. Den blev bestilt af de parter, jeg nævnte i forbindelse med vores aftale om Fødevarestyrelsens fremtidige økonomi.

Der er ikke nogen besparelser i rapporten. Besparelserne har vi gennemført, og de drejede sig om de ledelsesmæssige og administrative områder. Det var en rationalisering, der netop ikke gik ud over den faglige kontrol.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det hr. Per Clausen som anden og sidste medspørger.

Per Clausen (EL):

Nu tror jeg ikke, at hr. Jens Peter Vernersen er vred over, at man har lavet en rapport ovre i ministeriet. Jeg tror, hr. Jens Peter Vernersen er utilfreds over, at han ikke kunne få den rapport uden at skulle bede om den.

Kl. 15.40

Jeg synes faktisk, ministeren skulle overveje, om det ikke var en god idé at huske at sende den slags til Folketingets udvalg. Vi kan bare stille nogle flere spørgsmål, og det kan godt være, vi rammer ved siden af nogle gange, men i andre situationer rammer vi vel også nogle af de rapporter, ministeren forsøger at holde skjult for os. Sådan kan vi jo godt lege, men jeg synes ærlig talt, det er spild af tid.

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg er glad for, at Socialdemokraterne ikke længere synes, at grønthøstermetoden er nogen god idé. Det er også en blind måde at skabe effektiviseringer på, og jeg vil bare spørge ministeren, om han synes, det er et særlig godt udgangspunkt for at opnå yderligere effektivitet på et område, hvor vi kan konstatere stort sygefravær, mange klager om stress og åbenlyse kvalitetsproblemer. Mener ministeren, at besparelser og effektiviseringer er det, situationen kalder mest på?

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg er helt opmærksom på problemerne med sygefravær på området, og jeg ved, at ledelsen i

Fødevarestyrelsen også er meget opmærksom på dem, og at der arbejdes på at løse dem.

Men når det er sagt, vil jeg godt sige, at i en sådan situation er det måske netop godt at se på, om arbejdet kan tilrettelægges på en anden og mere effektiv måde – ikke forstået på den måde, for sådan behøver effektivitet jo ikke at blive forstået, at folk skal arbejde mere eller hårdere. Det kan i lige så høj grad være et spørgsmål om at prioritere indsatsen bedre, så man i højere grad fokuserer på indsatsen på de områder, hvor der er risiko, mens man på andre områder, hvor man ved, at der ikke er nogen særlig stor risiko, måske kan drosle lidt ned på aktiviteterne. Det kunne også være en hjælp til dem, som føler sig stressede, fordi der er nogle kvantitative mål, der skal nås, selv om der er nogle risikoområder, som man bare ikke har tid til at tage sig af. Derfor kan en omlægning egentlig være meget fornuftig, også set i det lys.

Per Clausen (EL):

Jeg afviser slet ikke, at det kan være fornuftigt at gennemføre en omlægning. Jeg stiller bare det spørgsmål, om det er særlig fornuftigt at tro på, at man inden for det samme område kan gennemføre en omfattende omstrukturering og gennemføre et kvalitetsløft med den uro, det altid skaber, og samtidig løse en række af de problemer, vi kender med stress, sygefravær osv. Jeg sætter bare spørgsmålstegn ved, om de problemer kan løses, når man samtidig gennemfører såkaldte effektivitetsforbedringer på 2 pct.

Jeg tror nok, at man mange steder ville være tilbøjelig til at sige: Her har vi nogle problemer, der skal løses, og det gør, at vi i hvert fald i første omgang ikke er i stand til at gennemføre en ovenfra forholdsvis abstrakt defineret effektivitetsforbedring. Jeg synes måske, det burde have været ministerens udspil.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jamen udspillet er jo netop, at der er nogle problemer, der skal løses. Det er netop hensigten at løse problemerne. Når man laver strukturomlægninger som dem, vi har lavet i Fødevarestyrelsen og fødevarekontrollen, er der jo tale om en forenkling af strukturen i administrationen og ledelsen, og det skulle gerne i sidste ende føre til, at vi får en bedre og mere effektiv organisation. Men det behøver jo på ingen måde at gå ud over arbejdspladsens kvalitet. Tværtimod kan det gavne arbejdspladsens kvalitet, at der