

at kvælstofindholdet i husdyrgødning afbrændt i miljøgodkendte anlæg kan fratrækkes i gødningsregnskabet. Og selv om der ikke i spørgsmålet er henvist til det lovforslag, går jeg ud fra, at det er det, som spørgeren har i tankerne.

Jeg vil gerne understrege, at lovforslaget bl.a. har til hensigt at fjerne en barriere for hensigtsmæssig afprøvning og udvikling af ny miljøteknologi. Denne barriere er en blandt flere barrierer, der blev udpeget af en tværministeriel arbejdsgruppe tidligere på året. Regeringen har i forlængelse heraf besluttet at søge at fjerne barriererne for en lovlig anvendelse af husdyrgødning og samtidig opnå miljømæssige fordele. Regelsættet i forskellige ministerier skal ikke være unødige stopklodser for en hensigtsmæssig afprøvning og udvikling af ny miljøteknologi.

Afbrænding af husdyrgødning kan kun ske på miljøgodkendte anlæg, afbrænding af gyllefibre er omfattet af EU's direktiv om afbrænding af affald og den nationale implementering heraf. Ifølge Miljøstyrelsen vil der ikke være problemer med udledning af hverken NO_x , tungmetaller eller lignende, fordi den nævnte regulering stiller krav til grænseværdier og kontrol.

Jeg mener derfor ikke, at man kan sige, at miljøforholdene omkring en afbrænding er helt uafklarede.

Per Clausen (EL):

Når man læser den rapport, der ligger bag, og også når man læser nogle af de svar, ministeren er kommet med, på skriftlige spørgsmål, kan man jo i hvert fald konstatere, at man ikke ved, hvordan den røg, der kommer ud af den her forbrænding, er sammensat, og hvilke forurenings-elementer den indeholder.

Så er det klart, at man kan løse den slags problemer ved hjælp af filtre og andre ting. Men det ændrer jo ikke noget grundlæggende ved, at ministeren går i gang med, og at man her i Folketinget går i gang med at diskutere fordelingen af en miljøgevinst til enten miljøet eller en øget svineproduktion uden at have nogen som helst anelse om, hvorvidt der overhovedet er nogen miljøgevinst ved det her.

Derfor må jeg sige, at jeg synes, det måske mere lugter af, hvis man undskylder udtrykket, at det her mere handler om at løse nogle problemer, som svineproduktionen står med, end det handler om at løse nogle problemer, som miljøet har.

Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt): Jeg hørte sådan set ikke et spørgsmål til mig, men mere en udtalelse om, hvordan man mente det her skulle forstås.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Per Clausen. Der er lige et vagtskifte i formandsstolen.

Per Clausen (EL):

Jamen det er helt i orden. Der skal også skiftes ud. Jeg kan godt forstå, at det kan være umuligt at skulle klare det her igennem alt for mange timer.

Men jeg vil så spørge miljøministeren, om det ikke er korrekt, at man faktisk ikke kender noget til sammensætningen i den røg, der kommer ud af det her forbrænding, at vi faktisk ikke ved, om der er nogen forureningsmæssige problemer, og at vi derfor heller ikke ved, om der er nogen miljømæssig gevinst ved at gennemføre den her forbrænding, som efterfølgende kan bruges til at øge antallet af svin i Danmark.

Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne starte med at sige, at afbrændingen af gyllefibre er omfattet af EU's direktiv om afbrænding af affald og den nationale implementering heraf. Det vil sige, at der ifølge Miljøstyrelsen ikke vil være problemer med udledningen af hverken NO_x , tungmetaller eller lignende, fordi den nævnte regulering stiller krav til grænseværdier og kontrol. Det skal vi huske.

Anlæg, der afbrænder affald, skal forsynes med systemer til måling og registrering af NO_x -udledning og andre vigtige driftsparametre, og tilsynsmyndigheden skal sikre, at kravene om afbrænding af affald overholdes.

De omtalte krav til målinger af f.eks. NO_x og styring af andre driftsparametre gælder i dag på affaldsforbrændingsanlæg, så dem kender de, og dette sikrer jo, at kontrolleret afbrænding af almindeligt, forbrændingseget husholdningsaffald, men også farligt affald vil foregå på den måde. Derfor er der ingen tvivl om, at afbrændingen af gyllefibre efter samme regler vil foregå på samme miljømæssigt forsvarlige måde.

Og så må jeg sige, at det jo ikke ligger i Fødevarerministeriet og dermed i min ressort at diskutere harmonikrav og husdyrgødningsbekendtgørelser. Det ligger hos miljøministeren, så det vil jeg undlade at kommentere.