

udgifter, de ikke fik. Dengang var begrundelsen for at sænke selskabsskatten, at der skulle kompenseres for nogle ekstra udgifter, men allerede dengang kunne vi se, at bankerne ikke fik de ekstra udgifter. Men alligevel blev de kompenseret med 328 mio. kr.

Så kunne man spørge, om de nu bliver kompenseret i det rette forhold til det, de bliver ramt af. Men nej, sådan er det ikke. For Venstre er det nemlig vigtigt at sikre, at bankernes milliardoverskud beskattes så lempeligt som overhovedet muligt, ligesom det i andre sammenhænge er vigtigt for regeringen ikke at forsøge at påvirke bankernes mulighed for at misbruge afgiftssystemer osv.

Jeg er meget glad og skal takke for det svar, jeg i dag har fået fra hr. Kim Andersen. Det bekræfter nemlig, hvad der er Venstres politik, og det er jo altid rart at få det bekræftet.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jamen det er helt forkert – helt, helt forkert. Vi har ikke givet denne skattelettelse af hensyn til bankerne. Vi fjerner ikke hensættelsesafgiften, fordi vi ønsker at gøre pengeinstitutternes overskud endnu større, vi gør det, fordi vi ønsker at være troværdige. Vi ønsker at stå vagt om skattestoppets principper, fordi skattestoppet er rigtig, rigtig godt, og fordi virksomhederne og borgerne har tillid til skattestoppet og derfor investerer i disse år.

Derfor er det meget, meget vigtigt at være trofast over for skattestoppets principper, og det har i denne situation den virkning, at der skal neutraliseres et merprovenu – et meget, meget stort beløb, omkring 2,5 mia. kr. – som fremkommer på grund af ændrede EU-regnskabsregler. Det provenu bliver vi nødt til at neutralisere, hvis vi skal bevare skattestoppets troværdighed, og det gør vi ved at fjerne hensættelsesafgiften.

Det er ikke, fordi vi har et specielt ønske om at begunstige pengeinstitutterne i denne situation. Faktisk må man sige, at vi får en likviditetsfordel, fordi neutraliseringen kommer til at ske over 30 år, så hr. Per Clausen tager ganske fejl i de antagelser, der ligger bag spørgsmålet. Vi ønsker blot at fastholde et godt skatteprincip og dermed vores troværdighed.

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

I første omgang synes jeg, det er forfriskende, at Venstres ordfører bekræfter, at skattestoppet

skal overholdes, uanset om det er hensigtsmæssigt eller særlig retfærdigt. Men jeg kunne godt tænke mig at spørge Venstres ordfører, om Venstres ordfører finder de nye principper for værdiansættelse af udlån hensigtsmæssige eller synes, de ikke er særlig hensigtsmæssige.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg synes, det er meget hensigtsmæssigt, at vi får nogle fælles regnskabsprincipper i EU for pengeinstitutternes opgørelse af deres udlån og deres afskrivninger og nedskrivninger af udlånene. Man går fra et forsigtighedsprincip til et realprincip, kan man kalde det, og jeg synes, det er yderst fornuftigt, at vi harmoniserer og bliver en del af et større fælles regelsæt.

Så ønsker vi altså også, uanset om det gælder den enkelte borger eller en virksomhed, at stå vagt om skattestoppet og de principper, skattestoppet hviler på. Det forhold, at vi er så ståltsatte med hensyn til gennemførelsen af skattestoppet, medvirker netop til, at der er tillid til det, og det gør, at virksomheder og borgere tør investere, fordi de har tillid til den økonomiske fremtid. Derfor er det vigtigt for os, uanset hvilken vej pilen vender.

Kl. 10.25

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Jamen tak for det klare svar.

Jeg synes, det er interessant, at de danske pengeinstitutter har kunnet trække for meget fra i skat gennem en lang, lang, lang årrække. Så ændrer man reglerne, og det er i virkeligheden meget fornuftigt, men i og med at det hul har været der i en lang, lang årrække, skal de, der har benyttet hullet, kompenseres, og så gør man nogle tiltag, der kompenserer dem. Synes Venstres ordfører helt ærligt ikke, at det lyder lidt bagvendt?

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jamen nu må spørgeren have mig undskyldt. Der er jo ikke tale om, at der har været noget hul, og der er jo ikke tale om, at banker og pengeinstitutter har udnyttet noget uretmæssigt. Vi har haft et dansk regelsæt, som er blevet administreret til punkt og prikke, og det har bankerne og pengeinstitutterne også gjort, så vidt jeg ved.

Nu kommer der så ændrede principper som følge af et EF-direktiv. Dem retter vi ind efter,