

Derfor er jeg meget glad for, at vi også her med det her lovforslag så klart har fået slået fast, at der er et politisk flertal i det her Folketing, som vil holde fast i skattestoppet. Det er meget glædeligt.

Så er det selvfølgelig mindre glædeligt, at der er en afgrund af uvidenhed om, hvad det egentlig er, vi står og forhandler. Det er sådan, at hensættelsesafgiften blev indført, fordi man netop sagde fra den tidligere regerings side, at de regler, der var om hensættelser, var for attraktive, og for at høste den gevinst lavede man en hensættelsesafgift. Altså, man havde nogle hensættelsesregler, der var for attraktive, og derfor lavede man en afgift.

Kl. 10.45

Nu fjerner man så de lidt mere attraktive hensættelsesregler, og hvis der var sund logik i den argumentation, der lå bag, da man indførte afgiften, ja, så burde de partier, der har stemt for at indføre afgiften, sige, at nu er grundlaget for, at vi indførte afgiften, bortfaldet, og så fjerner vi også afgiften.

Det er sådan set den argumentation, som regeringen har haft her. Vi var modstandere af, at man indførte afgiften i sin tid, men vi må konstatere, at man indførte den, fordi man mente, at hensættelsesreglerne var for lukrative for den finansielle sektor. Nu bliver hensættelsesreglerne ændret, og så er afgiften også det naturlige sted at føre det tilbage, for skattestoppet er naturligvis sådan, at når vi uilsigtet på grund af ændrede internationale regler får et større beløb i kassen, skal de penge også tilbage til skattelettelse.

Vi har faktisk tilkendegivet det her ganske klart i bemærkningerne til L 64 fra folketings-samlingen 2004-05, hvor vi skriver, at med de nye regnskabsregler skabes der ensartede regler for hensættelser i regnskaberne. Der er derfor ikke det samme grundlag for at opretholde den særlige hensættelsesafgift, og skatteministeren vil fremsætte forslag herom.

Så vi lever nu op til det, som stod i det lovforslag, der blev vedtaget, og derfor håber vi, at vi kan få overbevist et flertal af Folketingets partier om, at denne model til at tilbageføre afgiften er den rigtige, for begrundelsen for i det hele taget at have en hensættelsesafgift er bortfaldet, hvis man bruger de samme argumenter, som den tidligere regering brugte i sin tid for at indføre den.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det glædede mig selvfølgelig lidt i debatten at kunne konstatere, at skatteministeren jo ikke har flertal for at gennemføre det her lovforslag. Det kan i det mindste være en trøst.

Jeg tror, der er manges øjne, som nu vil hvile på Dansk Folkeparti for at finde ud af, om de har modet til i den her sag at stå ved, hvad de har sagt – også her i Folketinget – om, at det her ikke er deres kop te.

Hvis vi lægger alle de her tekniske udredninger til side – hvad der står i skattestoppet, og hvordan hensættelsesregler osv. hænger sammen – så vil jeg gerne spørge skatteministeren: Mener skatteministeren helt ærligt, at det er rimeligt, at banker og realkreditinstitutter, som i år står til at slå alle rekorder i indtjening, og som i forvejen har fået en meget stor del af skattelettelsen på selskabsskatten, uden at de har haft noget særligt at miste på ændringen af sambeskatningsreglerne, skal have en yderligere skattelettelse, mens så mange andre mennesker i det her land godt kunne bruge nogle ekstra penge mellem hænderne?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Først og fremmest glæder jeg mig meget over, at med regeringens skattestop og skattelettelse har mange danskere fået mange penge mellem hænderne. Der er flere penge til forbrug, og det kan tydeligt ses både i butikernes omsætning og naturligvis også på beskæftigelsen.

Men jeg vil godt vende spørgsmålet fra hr. Morten Homann om. Hr. Morten Homanns parti argumenterede i sin tid for at indføre en hensættelsesafgift med det argument, at reglerne for hensættelser var for lukrative for den finansielle sektor, og hvis det var argumentet for at indføre den, er det så ikke en manglende konsekvens i forhold til tidligere argumenter, at man, når så de lukrative hensættelser falder bort, ikke vil fjerne den særlige hensættelsesafgift, der netop skulle beskatte de lukrative hensættelsesregler, som vi altså ikke har længere?

Hvorfor er det, hr. Morten Homann ikke står ved de principper, SF stod bag, da man indførte hensættelsesafgiften?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg står bestemt bag de principper, der ligger bag hensættelsesafgiften, og derfor synes jeg