

heller ikke, at det er rimeligt, at i en situation, hvor bankerne tjener styrtende – de står til at få en indtjening på over 30 mia. kr. i år, og det er endnu mere, end man fik sidste år, det slår alle rekorder – synes jeg, det er grotesk, at regeringen og skatteministeren synes, at det er her, vi skal bruge pengene på en skattelettelse, i stedet for at gå ind og se på nogle af de mange, mange andre områder i det her samfund, hvor vi godt kunne have brug for at lette skatter og afgifter for at tilgodese nogle af de mennesker, som har det svært.

Derfor vil jeg godt igen spørge skatteministeren: Hvis man lægger alle de her tekniske og juridiske falbelader til side, mener skatteministeren så, at det er bankerne, som har brug for en skattelettelse i den her størrelsesorden?

Kl. 10.50

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg kan jo først konstatere, at hr. Morten Hennings argumentation her er en tilståelsessag, nemlig at selv om man sagde, at det var, fordi hensættelsesreglerne var for lukrative, at man indførte en hensættelsesafgift, så var det reelt bare en misundelsesskat; man mente, at bankerne havde for mange penge, og nu lavede man så en afgift, som skulle tage nogle af pengene fra dem, fordi man var misundelig over, at bankerne havde et overskud. Det må jo være det, der er kendsgerningen. Når man kan argumentere med, at fordi den øjeblikkelige situation i banksektoren er positiv, skal den ikke have pengene tilbage, når argumenterne bag den afgift falder bort, ja, så må det jo være en tilståelsessag: at hensættelsesafgiften for SF blot er en misundelsesskat.

Jeg mener, at det er den rigtige vej at gå. Jeg mener, at det er fornuftigt, at når vi har ændret hensættelsesreglerne, så ændrer vi også på den hensættelsesafgift, som var en afgift på nogle lukrative hensættelser. Ellers hænger argumentationen bag det, den tidligere regering gjorde i år 2000, slet ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu er det jo ikke nyt, at skatteministeren er meget begejstret for skattestoppet – det er jo også rart at være glad for sine egne børn, det er et sympatisk træk. Men realiteten i skattestoppet er jo, at de danskere, der har haft størst glæde af det, er dem, som har haft de største arbejdsfri

indtægter. Det er de mennesker, der bor i Nordsjælland, hvor jeg godt ved at en del af Venstres og Konservatives kernevælgere bor, hvorimod de af Venstres kernevælgere, der bor i udkantsområder i Jylland og andre steder, jo ikke har haft nær så meget glæde af det.

Så ved jeg godt, at det mener ministeren er udtryk for misundelse. Men er ministeren ikke enig med mig i, at det ville være bedre at lette skat på arbejde og på lønindkomster end at lette skatten på de værdistigninger, som kommer af, at man ikke foretager sig noget? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er, om skatteministeren er enig i, at Dansk Folkepartis tolkning af skatte-loftet ligger inden for den forståelse, regeringen også kunne have af det.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Nu er det Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, der opererer med et skatteefterslag. Regeringen opererer med et skattestop. Jeg går ud fra, at det var det, hr. Per Clausen refererede til.

Må jeg ikke starte med at sige, at vi, der bor i en lille by i det midtjyske, er meget glade for skattestoppet, fordi skattestoppet også betyder, at vores elregning ikke stiger så kraftigt, og at vores varmeregning ikke stiger så kraftigt. Og med hensyn til benzinudgifterne for os, der er nødt til at have en bil for at komme frem og tilbage og få ordnet både familiemæssige og erhvervsmæssige anliggender, betyder skattestoppet, at vi ikke oplever lige så kraftige prisstigninger, som hvis ikke vi havde haft et skattestop, og hvor afgifterne løbende blev justeret op.

For det, der er vigtigt at holde fast i, er jo, at skattestoppet er et skattestop ikke alene for ejendomsværdiskatter, men også for alle de grønne afgifter, hvor vi ved – bekræftet af både den tidligere regering og af denne regering – at stigende grønne afgifter rammer hårdest på de laveste indkomster. Derfor mener jeg, at det er korrekt at have et skattestop, der er til gavn for alle, både dem, der har små indtægter, og dem, der har store indtægter, fordi alle har gavn af, at afgifterne ikke bliver ved med at stige.

Med hensyn til spørgsmålet om beskatning af arbejde: Ja, jeg mener, det er godt, at man får sat skatten ned på arbejde. Det er derfor, vi allerede har gennemført skattelettelser, et beskæftigelsesfradrag og en ny grænse for, hvornår man begynder at betale mellemskat.