

offentlig bolig igennem mange år, bør i hvert fald være mindst lige så stor, som hvis man kun skal have den i kortere tid.

Så der er nogle småting, vi gerne vil have afdækket under udvalgsarbejdet, som vi i øvrigt vil gå grundigt ind i, og vi vil også stille nogle spørgsmål til, hvordan man i praksis vil efterleve det med, at det sociale nævn – og det er meget godt – nu får mulighed for at udvirke, at et skift mellem to boliger også kan få opsættende virkning. Der er det i hvert fald vigtigt, at det går op for både sagsbehandler og kommunalpolitikere, at der også i praksis skal være tid nok til, at det sociale nævn kan nå at få sagen og nå at få udvirket, at det får opsættende virkning.

Så lad os få nogle debatter om det under udvalgsarbejdet og måske få ministeren i samråd om nogle ting, så vi kan få afdækket, hvor det er, vi læser lovforslaget lidt nøjsomt, hvis det er det, jeg kan se på ministerens kropssprog at vi måske gør, og hvor det er, det virkelig tonser igennem med øget retssikkerhed også i forbindelse med de konkrete tilbud.

Formanden:

Tak til fru Karen J. Klint, og så er det fru Mia Falkenberg som ordfører.

Mia Falkenberg (DF):

Vi har tidligere behandlet lovforslag nr. L 37, som også tilgodeser og styrker borgernes retssikkerhed, og dette lovforslag er endnu en garanti for, at borgerens retssikkerhed bliver forvaltet på bedst mulig måde af kommunerne. Borgeren skal have indsigt i sine sager og samtidig have det på et forståeligt sprog uden for meget paragrafrytteri.

Der findes på nuværende tidspunkt en række regler, som garanterer borgerens retssikkerhed, men når der falder en afgørelse i sagen, har borgeren dog ikke samme retssikkerhed, når den skal føres ud i livet. Derfor foreslås det, at kommunalbestyrelsens afgørelse ikke kun skal indeholde oplysninger om ret til et tilbud efter bestemmelse i lov om social service, men også skal beskrive den konkrete indsats, som kommunen har besluttet at iværksætte, og formålet med indsatsen. Borgeren kan yderligere klage over indsatsen samt formålet nemmere end tidligere.

Jeg kan sige, at vi fra Dansk Folkepartis side støtter forslaget.

Formanden:

Tak til fru Mia Falkenberg, og så er det hr. Tom Behnke som ordfører.

Tom Behnke (KF):

Også Det Konservative Folkeparti kan støtte dette her ganske udmærkede lovforslag, som har to elementer, kan man sige, i sig, nemlig det ene, at kommunerne fremover, når de kommer med en afgørelse, ikke bare skal beskrive, hvad afgørelsen går ud på, men også indholdet i afgørelsen, og det andet, at man fremover i forbindelse med, at man eventuelt ændrer en afgørelse, så skal ind og se på både selve afgørelsen og indholdet i afgørelsen igen.

Det betyder altså, at man som borger fremover ikke blot har mulighed for at forholde sig til selve afgørelsen, men at man også kan forholde sig til indholdet i afgørelsen og dermed også har en mulighed for, i det omfang man er utilfreds med den afgørelse, der er truffet, at klage over selve indholdet.

Hvis f.eks. kommunen har truffet en afgørelse om, at man er berettiget til at komme på en eller anden form for dagtilbud eller døgntilbud, så ville man efter de nugældende regler kun kunne klage, med hensyn til om man nu var enig eller uenig i det – det er jo sådan meget enten-eller – men fremover bliver det altså således, at når kommunen har truffet en afgørelse om, hvorvidt man skal på et døgntilbud eller lignende, så kan man også gå ind og kigge på det enkelte døgntilbud, der hvor man nu engang er blevet placeret, og selve indholdet i døgntilbuddet.

Det skal jo holdes sammen med, at vi får oprettet tilbudsportalen, hvor enhver borger kan gå ind og kigge på, hvad der samlet set er af muligheder og tilbud her i landet. Man vil også kunne se, om der er et match imellem de behov, man har som borger, og så de muligheder, der er.

Dermed kan man egentlig også sige, at vi får en slags, skal vi kalde det en frit valg-agtig ordning, hvor man jo altså har mulighed for i hvert fald at se på, om det tilbud og indholdet i det tilbud, man har fået, matcher godt nok, eller om der måske var nogle andre muligheder, som for den enkelte borger ville være bedre egnede og mere passende. I den forbindelse kan man altså ikke gå ind direkte og vælge frit, men man har muligheden for at klage over afgørelsen og komme med sine argumenter for, hvorfor man synes, man skulle have en anden udmøntning af