

Jeg vil bare spørge, om det er rigtigt forstået, at det er der, den principielle skillelinje går i Venstre og vel også i regeringen?

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

Jeg vurderer, at hr. Villy Søvnal spørger og refererer lidt til finanslovaftalen vedrørende det, at vi ønsker at hæve ydelsen for de førtidspensionister i Danmark, der økonomisk er på de laveste ydelser, altså almindelig førtidspension og forhøjet almindelig førtidspension, og vi der også har sagt, at hvis det drejer sig om to førtidspensionister, så skal der ikke være forskel på, om de er gift eller samlevende.

Det er jo det, vi nu har været inde og regulere, så der ikke er nogen forskel, så man ikke får breve fra førtidspensionister, der er gift, hvori der står: Jamen hvis vi lader os skille, så stilles vi alt andet lige bedre. Det har vi nu reguleret, og det finder jeg meget fornuftigt.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnal (SF):**

Det er jeg enig i. Det er jo et gammelt godt SF-forslag, der bliver gennemført, så skam skulle stå i ikke at rose, når det sker. Det ligger i vores ændringsforslag, jeg tror 6 år tilbage, til finansloven, så det vil vi støtte.

Men det, jeg spørger om, er: Hvad er det princip, der skiller? Er det rigtigt forstået, at hvis der er tale om varige ydelser, så går Venstre og regeringen ind for ægtefællemodregning, mens hvis der er tale om forbigående ydelser, altså ikkevarige ydelser, så er man tilhænger af, at der ikke skal være ægtefælleafhængighed? Sådan forstod jeg ministeren, og sådan forstod jeg hr. Hans Andersen, og jeg vil bare være helt sikker på, at jeg har forstået det rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

I denne sag og i dette beslutningsforslag er det, vi går ind og siger: Vi kan ikke være med til, at man ikke i det eksempel med førtidspensionisten, der har en samlever eller er gift med en, der har en stor indkomst, skal tage højde for det, når man kigger på familiens samlede indkomst og man kigger på førtidspensionistens mulige indkomst. Det synes jeg skal være gældende.

Det er rigtigt, at det er en varig ydelse at få en førtidspension, så jeg har gjort min stillingtagen op og siger: Man skal kigge på den gensidige

forsørgerpligt, som er et udmærket princip, som jeg godt kan gå ind for.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordfører-rækken, det er fru Lise von Seelen.

**Lise von Seelen (S):**

Det er glædeligt, at der fokuseres på førtidspensionisterne. Det glæder vi os over, fordi vi synes, det er en gruppe, som har en tilbøjelighed til at leve deres eget stilfærdige liv. Så derfor er det dejligt, når de kommer i fokus og vi retter vores opmærksomhed mod dem.

Det her beslutningsforslag har til hensigt at gøre førtidspensionen uafhængig af ægtefællens eller samleverens indkomst.

Hele spørgsmålet om førtidspensionisternes vilkår har været et centralt område i vores oplæg til finanslov, hvor vi gerne havde set forbedringer, der betød, at alle førtidspensionister, der fik bevillinger ifølge den gamle lov, nu fik dem ifølge nuværende lov. Det ville have betydet meget store forbedringer for rigtig mange mennesker.

Det viser sig, at vi ikke helt kan komme igennem med den forbedring. Vi har nu arbejdet med et forslag, som giver nogle forbedringer, selv om de forbedringer ikke er helt så store, som vi havde ønsket os.

Så ved behandling af L 68 er der dog trods alt forbedringer til nogle mennesker, og der er samtidig bortfald af de ydelser, som har været ægtefællebestemte i forhold til indtægt, nemlig invaliditetsbeløbet og invaliditetsydelsen plus erhvervsudygtighedsbeløbet. Så den tænkning, der ligger bag forslaget her, kan man sige i hvert fald er et udtryk for, at man her kommer det i møde.

Kl. 13.20

I vores forslag til forbedringer for folk på førtidspension har vi valgt at holde fast i den tankegang, at det er en økonomisk fordel, at en husstand består af flere personer end en, og det fremgår også af beløbsstørrelserne. Jeg vil nævne, at med pensionsreformen skete der en udjævning af forskellen mellem folk, der bor alene, og folk, der er samboende, men om den forskel, der findes i dag, er den helt rigtige, vil vi ikke lægge hånden i ilden på. Det er et område, hvor vi godt vil kigge på, om den rigtige balance er fundet.

Vi mener imidlertid, at et forslag som det, der ligger foran os, har den svaghed, at det overhovedet ikke fremgår, hvad de økonomiske konse-