

få lov at få førtidspension. Det skal der ikke være nogen tvivl om.

Diskussionen her i dag handler meget specifikt om økonomi, så hvis vi ser bort fra de ulykkelige mennesker, som er i en rigtig kedelig situation rent helbredsmæssigt, og ser på økonomien alene, og hvis vi så ser på det eksempel, som Enhedslisten har brugt til at løfte forslaget op i Folketingssalen, så må vi om den pågældende familie, som vi også har hørt andre ordførere være inde på, sige, at hvis det her regnestykke skal hænge sammen, så har den familie en husstandsindkomst på over 600.000 kr. Det er vel næppe sådan, at man med en husstandsindkomst over 600.000 kr. er nødlidende.

Vi har i Det Konservative Folkeparti den opfattelse, at dem, der har størst brug for hjælp, er dem, vi skal hjælpe først, og det har vi tænkt os at gøre, og det har vi tænkt os at holde fast i.

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, tak til ordføreren, og så er det hr. Martin Lidegaard.

Martin Lidegaard (RV):

Jeg skal ikke trætte Tingets medlemmer med at gentage, hvad det er, forslaget går ud på, men blot sige, at jeg tror, man ikke skal have haft med socialområdet at gøre ret længe, før man oplever, at der er en del førtidspensionister, der oplever frustrerende situationer.

Jeg oplever mest, at det er folk, som, om man så må sige, har boet hver for sig, og som så måske indleder et forhold og ønsker at flytte sammen og derved få en reel nedgang i den samlede indtægt, som jeg får henvendelser fra. Og jeg vil derfor heller ikke på forhånd udelukke, at det kunne være tiltrængt med nogle justeringer på det her område.

Kl. 13.45

Men jeg må ligesom en lang række andre partier sige, at vi overordnet set ikke kan støtte forslaget, og det er der tre grunde til:

Den første er den, som stort set alle andre ordførere også har nævnt, nemlig at som udgangspunkt er ens månedlige udgifter alt andet lige lavere, hvis man bor sammen med en anden, og at vi har forsørgerpligt i samfundet, hvilket jo sådan set hele vores sociallovgivning bygger på.

Den anden er, at det ikke fremgår af Enhedslistens forslag, hvad det i og for sig koster at gøre det her. Nu nævnte Dansk Folkepartis ordfører,

at de havde fundet frem til 700 mio. kr. Jeg har ikke været flittig med lommeregneren og tør ikke sige, hvad beløbet er, men det kunne være spændende, om forslagsstilleren kunne komme det lidt nærmere, hvad det egentlig vil koste, for det er selvfølgelig noget, man bør have på plads i den generelle sociale prioriteringssituation.

Vi havde debatten forleden, da vi diskuterede regeringens forslag om at sætte ydelserne op for dem, der er på den gamle ordning med almindelig og forhøjet almindelig førtidspension. Vi så gerne, og det er ikke nogen hemmelighed, at man i stedet for at tilgodese lige præcis de to grupper, lavede en generel mulighed for alle på den gamle førtidspensionsordning for at blive revisiteret til den nye, og det vil givetvis koste nogle penge. Det vil vi måske hellere bruge pengene på i første omgang.

En tredje grund er så det element, som Enhedslisten har gjort meget ud i debatten i dag, nemlig ligestillingselementet. Mænd og kvinder er lige for loven i det her tilfælde, men det er jo sandt nok, at der er flere kvinder på førtidspension, end der er mænd. Der vil jeg bare sige til Enhedslistens ordfører: At få bugt med dét fænomen – altså for det første at få sikret, at der er en mere lige repræsentation af mænd og kvinder i de erhverv, der er så hårde, at man har større risiko for at komme på førtidspension, og at gøre arbejdsmiljøet på de pågældende arbejdspladser bedre, så vi ikke får den skævvridning – vil vi gerne være med til at kigge på fra radikal side, for det er der, ondets rod ligger.

Man kan jo kun lappe på det fænomen, at der er flere kvinder på førtidspension, ved at gå ind og omrokere i, hvordan man betinger ydelserne af, hvad ægtefællerne får – og det er i hvert fald ikke der, det batter noget. Der, hvor det batter noget, er, hvor vi går ud og sikrer ligestilling, der gør, at kvinder og mænd i højere grad vælger de samme erhverv og bliver ens repræsenteret i de samme erhverv, og at de erhverv, de vælger, har et ordentligt arbejdsmiljø, uanset hvad de vælger.

(Kort bemærkning).

Majbrit Berlau (EL):

Skal jeg forstå det sådan, at den radikale ordfører siger, at hvis Enhedslisten kommer med et færdigt økonomisk budget, der er klokkeklart ned til den enkelte krone, også med hensyn til, hvor vi også henter pengene fra, så vil De Radikale gerne støtte forslaget?