

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Nej, det kan jeg ikke, selv om jeg må medgive, at f.eks. de, der har noget stående på bankkontoen, måske kan ærgre sig over, at de ikke får mere i forrentning, men skal se på alternative investeringsmuligheder. Men jeg synes, det er en klar fordel for samfundet og også for lejerne, at vi har en lav rente.

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Ministeren var i sin tale inde på, at antallet af ledige boliger er meget beskedent. Der er kun tale om få promille, sagde ministeren, og det er jo også det generelle billede. Men er det ikke sådan, at der findes områder, bl.a. Hirtshals, Frederikshavn, Nordborg og Rødby, hvor adskillige procent af lejlighederne i de almene boligområder er ledige? Og er det ikke sådan, at når der står lejligheder ledige, får de øvrige beboere i området pålagt udgifterne til dem i form af højere husleje? Er det set i det lys rimeligt at negligere problemet med ledige boliger?

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg synes bestemt ikke, at man skal negligere det problem. Jeg er meget enig med spørgeren i, at der er nogle områder i landet, hvor det er et stigende problem, og at vi er nødt til være meget opmærksomme på, hvordan vi sikrer, at de almene boliger stadig er attraktive, så der er nogle, der ønsker at bebo de pågældende lejligheder.

Men inden vi skruer problemet alt for højt op, synes jeg dog, vi lige skal være opmærksomme på, at der kun er tale om nogle promiller. Det er ifølge de seneste oplysninger, jeg har, 3,2 promille, så det er altså ikke et altoverskyggende problem, men det er selvfølgelig noget, man skal være opmærksom på i de områder, hvor det gør sig gældende. Det er jo forholdsvis nyt, at vi står i den situation, og derfor er det vigtigt, at man lokalt tager hånd om de ledige lejligheder, der måtte være. Men det er en klar fordel, at det på grund af den økonomiske situation er sådan, at mange flere får valgmulighed mellem de forskellige boligformer.

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Det er korrekt, som ministeren nævnte, at det er 3,2 promille. Det lyder jo af meget, meget lidt,

men som jeg var inde på i mit første spørgsmål, er der netop nogle områder, hvor problemet er meget stort, og at promillen generelt set er lille, fjerner jo ikke den problemstilling, at i de pågældende områder, hvor procenten af ledige lejligheder er stor, får beboerne en højere husleje.

Ministeren har selv været fremme med, at man i sådanne tilfælde simpelt hen skal have mulighed for at rive ejendomme ned, så der ikke længere er de problemer. Men ville det ikke være klogere og mere ressourcefornuftigt, hvis man i stedet for at rive gode boliger ned satte huslejen ned?

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg synes faktisk, at huslejenedsættelser kan være et hensigtsmæssigt redskab i de problemramte områder, og det er lige præcis derfor, regeringens sammen med Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti har indgået en boligaftale, som indebærer muligheden for huslejenedsættelser i de pågældende områder.

Så vil jeg gerne understrege, at selv om det er rigtigt, at jeg vil være lidt mere åben og imødekommende over for ønsker om nedrivning, vil det blive i meget, meget begrænset omfang, og det skal kun være i de tilfælde, hvor der virkelig er brug for det, f.eks. for at skabe åbning mod i det omkringliggende samfund eller i lignende situationer. Det skal være i yderst begrænset omfang, for som regel er der jo tale om lejligheder, som folk gerne vil bo i.

Kl. 14.20

Men det er altså vigtigt for mig at understrege, at man lokalt bør sørge for hurtigt at få taget hånd om problemet, når lejligheder står tomme, så der ikke starter en negativ spiral. Der skal gøres en indsats, så boligkvarteret stadig er attraktivt, og her har ikke mindst boligorganisationen og kommunen sammen med lejerne et ansvar for at sætte ind.

(Kort bemærkning).

Majbrit Berlau (EL):

Nu handler forslaget jo ikke kun om renter og promiller og tomme lejligheder. Som jeg læser bemærkningerne – hr. Morten Homann må rette mig, hvis det ikke er korrekt – handler det også om en problematisering af den ulighed, der eksisterer på boligmarkedet i øjeblikket.

I bemærkningerne nævnes det, at nogle steder i landet er ejerboliger på grund af de fleksible lånemuligheder faktisk meget billige nu,