

hvordan hænger det sammen med, at man samtidig ønsker en langsigtet finansieringsreform af hele den almene boligsektor? Hvis man gør det, er det så ikke en god idé lige at afvente, at der kommer en analyse om et års tid? Kan man både støtte det her og samtidig sige, at man gerne vil have en langsigtet reform? Det virker ikke, som om det går helt hånd i hånd.

Kl. 14.40

(Kort bemærkning).

**Rasmus Prehn (S):**

Socialdemokratiet støtter ethvert skridt i den rigtige retning, og vi mener, at det forslag, som SF har lagt frem, er meget åbent. Man skriver direkte, at man lægger sit eget tekniske forslag frem som en form for inspiration, men man lægger sig ikke fast på noget. Man ønsker en lavere husleje, en model, der sikrer det. Det synes vi er et skridt i den rigtige retning, og det mener vi på ingen måde er i uoverensstemmelse med ønsket om en mere langsigtet finansieringsreform – på ingen måde, huslejen skal ned.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Det er blot noget med arbejdsformen. Det er jo ikke nogen lille reform at lave en finansieringsreform af den almene boligsektor, og et eller andet sted synes jeg da også, at Socialdemokraterne må have en interesse i, at når nu man faktisk sætter gang i et udredningsarbejde, som Socialdemokraterne selv har efterlyst, så afventer man faktisk lige, hvad det fører med sig, og udleder ligesom på den baggrund, hvad det er, der skal ske med den almene boligsektor. Jeg synes bare, at rækkefølgen er lidt forunderlig.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Prehn (S):**

Som jeg også antydede i mit spørgsmål til Venstres ordfører tidligere i debatten, er der jo sådan set mulighed for, hvis regeringen virkelig ønsker at lave en huslejemodel, der sikrer lavere husleje, at gøre de tanker, der ligger i beslutningsforslaget her, til en del af det reformarbejde. Det er et spørgsmål om politisk vilje.

Regeringen har åbenbart ikke politisk vilje til at give lejerne i den almene sektor samme muligheder, som ejerne i de private boliger har, og derfor ønsker den ikke at gøre det her til en del af det reformarbejde, man laver. Det kunne man jo vælge at gøre, hvis man ville, hvis man havde

politisk vilje til at gøre det, som man taler om på Venstres landsmøde, hvad angår lighed osv.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, fru Anita Knakkegaard.

**Anita Knakkegaard (DF):**

B 6 er et forslag stillet af Socialistisk Folkeparti om en ny huslejemodel i almene boliger.

Socialistisk Folkeparti vil reducere begyndelseshuslejen med 25 pct., ved at realkreditlån erstattes med statslån, ved at bidraget til Landsbyggefonden nedsættes, valsetakten afskaffes og lejerne betaler de almindelige prisstigninger i samfundet, altså en dyrere regulering for lejerne end nu, hvad angår prisstigninger.

Socialistisk Folkepartis reform gælder kun fremtidigt byggeri samt eventuelt, med dispensation, byggeri opført inden for de sidste 10-12 år.

Jeg kan i forslaget se af tabel 1, at den statslige ydelsesstøtte falder til 0, og at kommunernes grundkapital, der er sat til 14 pct., men som kun er 7 pct., ændres til 36 pct. Kommunerne vil for mig at se helt holde op med nybyggeri, når de i fremtiden skal betale 36 pct., medmindre de selvfølgelig bliver kompenseret over DUT-midlerne, og så er det staten, der betaler alligevel.

Jeg må indrømme, at jeg ikke helt kunne følge Socialistisk Folkepartis tankegang, så jeg vendte tilbage til deres nye huslejemodel, B 74 af 8. december 2004. Jeg kunne se forslaget, men kunne ikke se, at det var blevet førstebehandlet, og det fremgår af forslaget, at det blev afvist af bl.a. regeringen. Mit spørgsmål til Socialistisk Folkeparti er: Er forslaget overhovedet blevet førstebehandlet?

B 74 var udarbejdet efter følgende retningslinjer og var nemmere at forholde sig til: Den nuværende finansiering med private realkreditlån, som staten giver ydelsesstøtte til, erstattes af 100-årige statslån med lavere rente og bidrags-sats.

Her kunne vi i Dansk Folkeparti sige nej til forslaget, da det ville lade det almene byggeris renovering overgå til vores børnebørns børnebørn. Man kunne så spørge, om der overhovedet var noget at renovere. Det er en for mig at se helt utiltalende tankegang, det ville blive enormt dårlige boliger.

Det næste var huslejens kapitalandel, det vil sige, at ydelsen på statslånet reguleres med in-