

billigere. Men hvis det er den finansieringsform, som hr. Morten Homann lægger frem her, er det ikke noget, vi kan deltage i, det er det ikke. Så må vi se på en helt anden.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Prehn (S):**

Dansk Folkepartis ordfører siger: Hvis det er den finansieringsform, SF lægger frem her, så er man ikke med. Men der står jo udtrykkeligt i bemærkningerne til det her beslutningsforslag, at det er vedlagt som inspiration. Det er altså ikke sådan, at hvis man går ind for det her, så hænger man på teknikken.

Man kan jo vælge. Hvis Dansk Folkeparti rent faktisk mener noget med, at huslejen skal ned, kan man jo vælge at stemme for det her og sige: Det skal være en del af det udvalgsarbejde, der bliver lavet nu, vi inddrager den intention, der ligger i SF's forslag, i det arbejde, der bliver lavet i arbejdsgruppen. Det er jo et valg.

Så det her handler om: Går Dansk Folkeparti ind for lavere husleje, eller går Dansk Folkeparti ikke ind for lavere husleje? Konsekvensen af at stemme nej til det her er, at man siger til Danmarks befolkning: Vi vil ikke give jer lavere husleje.

Kl. 14.50

(Kort bemærkning).

**Anita Knakkegaard (DF):**

Jeg ved ikke, hvad konsekvenserne er for hr. Rasmus Prehn, men regeringspartierne, Dansk Folkeparti og De Radikale har allerede nedsat en arbejdsgruppe, som skal foreslå forskellige tiltag, så jeg vil da spørge: Hvorfor skulle jeg nedsætte en til? Det vil jeg ikke være med til.

Så vil jeg sige, at det jo ikke berører de problemramte områder, altså ghettoområderne, at der bliver opkrævet høj husleje i det nyere byggeri. Man vil også beskære Landsbyggefonden, og hvad så med renoveringen og de problemramte områder? De får ikke en krone, men det har vi trods alt været med til at give dem.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Prehn (S):**

Dansk Folkepartis ordfører bliver ved med at tage udgangspunkt i, at det er den teknik, som ligger i SF's oprindelige forslag, vi skal tage stilling til, men det er det sådan set ikke. Det står udtrykkeligt i bemærkningerne, at SF håber, man vil bruge nogle af modellerne osv. osv., men der står ikke, at man vil binde sig op på noget, så

jeg kan sådan set ikke forstå, at Dansk Folkeparti bliver ved med at hænge fast i det.

Spørgsmålet er, om man vil sige til den omkring ene million danskere, der bor i en almen bolig, om man går ind for lavere husleje, eller om man ikke går ind for lavere husleje. Jeg kan ikke forstå det, Dansk Folkeparti siger, anderledes, end at man vil sige til million danskere, der bor i almene boliger: Vi vil ikke give jer lavere husleje. Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

**Anita Knakkegaard (DF):**

Nej, jeg har sagt heroppefra, at der garanteret ikke er en eneste i denne sal, der ikke ønsker en lavere husleje, og hvis hr. Rasmus Prehn bare havde hørt efter, ville han også kunne indse det.

Noget helt andet er, at hr. Rasmus Prehn siger, at jeg ikke skal forholde mig til teknikken i beslutningsforslaget, som det foreligger. Jeg hører godt, at hr. Rasmus Prehn tog forbehold for teknikken i forslaget, og det er jo nok, fordi han heller ikke mener, at den er, som den bør være. Men jeg siger rent ud, at vi vil vente, til resultatet af analysen foreligger i juni måned, og så kigger vi på tingene igen. Det må hr. Rasmus Prehn altså stille sig tilfreds med.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Det helt principielle i denne diskussion er jo spørgsmålet om, hvorvidt Dansk Folkeparti mener, at de penge, som lejerne fortsætter med at betale, også når lånene i deres ejendomme er færdigbetalt, skal komme lejerne i de eksisterende boliger til gode i form af lavere huslejer og bedre og mere renovering – det er det, vi ønsker – eller om lejerne skal nøjes med den smule peanuts, man har delt ud til dem. Det er det, der er det principielle spørgsmål, og selv om der er igangsat et udvalgsarbejde, kunne man jo egentlig godt ønske sig, at man fra Dansk Folkepartis side havde nogle konkrete ønsker og nogle politiske holdninger. Mener man, at lejerne skal have ret til at bruge af deres egne penge?

(Kort bemærkning).

**Anita Knakkegaard (DF):**

Vi går ind for, at 10-12 år gammelt byggeri skal have dispensation for at få huslejenedsættelser. Jeg ved godt, at Socialdemokraterne synes, det er en god ting, og at der også skal ske huslejenedsættelser i nybyggeri, men forslaget tager udgangspunkt i, at indbetalingerne til Lands-