

byggefonden halveres. Vi mener, det skal undersøges, hvor meget der skal tages, for at det almene boligbyggeri kan blive tilstrækkeligt renoveret, og hvor meget der kan tages til nybyggeri. Der er jo mennesker, som står uden lejlighed, og det skal vi også kigge på.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jamen det principielle spørgsmål er jo netop, om lejernes penge skal bruges til andre formål end til lejerne selv.

Mener man fra Dansk Folkepartis side, at der skal bruges penge til nybyggeri i vidt omfang? Mener man, det er rigtigt, at lejerne skal betale for bygning af plejehjem, som langt den største del af befolkningen har ret til at gøre brug af? Det principielle spørgsmål er, hvor meget Dansk Folkeparti mener, der skal sættes af til andre formål, og om lejerne kan få lov til at bruge deres egne penge til huslejenedsættelser og renoveringer, altså en indsats mod ghettodannelse. Det er sådan set det principielle, og vil Dansk Folkeparti være med til at støtte det?

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Vi har jo afsat ca. 200 mio. kr. til huslejenedsættelser i de problemramte områder, og vi mener, at Landsbyggefonden skal bruges til det, der var meningen fra begyndelsen, og at der skal ses på, hvor meget der kan overgå til yderligere selvfinansiering, også når det gælder også nybyggeri. Der står oven i købet også i hr. Morten Homanns oplæg, at det er meningen med Landsbyggefonden.

Kl. 14.55

Så skal vi selvfølgelig også se på, hvor meget renovering der er behov for. Jeg tror, renoveringsbehovet er enormt stort, for folk vil ikke have sat huslejen i vejret hen ad vejen, så tidligere har man bare skubbet renoveringen foran sig. Jeg tror, der ligger en ordentlig efterregning, og derfor skal indbetalingerne til Landsbyggefonden heller ikke nedsættes. Det ville være en stor fejl, for folk skal bo i et ordentligt byggeri.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den konservative ordfører, hr. Jakob Axel Nielsen.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Lad det være sagt med det samme: Vi Konservative kan ikke støtte dette beslutningsforslag.

Faktisk er der næsten ingenting i forslaget, vi overhovedet kan forstå baggrunden for og tankegangen bag.

Med en retorik om, at tingene er blodigt uretfærdige og finansministeren langfingret, begynder man med at argumentere for, at det er et samfundsproblem med den lave rente, fordi den skaber mere ulighed i samfundet. Intet kan jeg være mere uenig i, og intet kan efter min helt objektive opfattelse være mere forkert. Hvorfor skulle det være et problem, at der er skabt mulighed for, at nogle flere kan købe deres eget hus? Det, at vi har en lav rente, er næsten ubetinget en fordel. Den eneste ulempe, jeg kan finde ved den lave rente, er, som ministeren også selv var inde på, at nogle enkelte, der har en stor ledig kapital stående på en bankbog, får en mindre forrentning, men ellers er det en fordel for os alle sammen, at renten er lav.

Og hvorfor har vi en lav rente? Jo, fordi vi har en ordentlig økonomi og har sikret os, at der er styr på statens finanser, så der ikke kommer noget inflationspres. Den lave rente har givet mulighed for, at mange mennesker kan få deres eget hus, og at mange mennesker kan få pengene til at strække længere. Det er også den lave rente, der sikrer vækst i erhvervslivet, så der kan skabes et godt velfærdssamfund. Det skal vi være glade for, og jeg kan slet ikke forstå, at man på nogen måde kan finde på at betegne det som et problem.

Vi har et problem i dette land, og det er eksempelvis velfærdssager. Der er nogle, der taler om, at der skal ske noget med efterlønnen, der er nogle, der taler om, at børnene skal hurtigere gennem 10. klasse og hurtigere gennem uddannelsessystemet som helhed, og der kan være tale om mange andre ting, når det gælder om at få et større arbejdsmarkedsudbud. Her er integrationen i virkeligheden noget af det allerallerrallervigtigste, og det er en kæmpe udfordring, vi står over for her.

Forslag er i direkte modstrid med intentionerne i integrationsaftalen og principperne bag den, og det er også i direkte modstrid med det forlig, som Det Radikale Venstre, Dansk Folkeparti og regeringen har lavet på det almene boligområde. Man foreslår nogle huslejenedsættelser spredt ud over en bred front, og hvad vil det betyde? Det vil ikke betyde, at de i gåseøjne velfungerende familier kommer ind i de almene boligområder, det vil snarere betyde det modsatte.

Den måde, hvorpå vi får såkaldt velfungerende familier ind, så vi kan få stoppet den stigende