

ghettoisering – ja, nu bruger jeg det ord, selv om jeg egentlig har lovet mig selv, at jeg aldrig nogen sinde vil bruge det, for det ødelægger meget af det utrolig gode sociale arbejde, der udføres i de almene boligområder – er ved at stoppe parallelsamfundene. Vi skal sørge for, at også den store gruppe andengenerationsindvandrere, der bor her i landet, kommer ud på arbejdsmarkedet og bliver ligestillet.

Derfor skal vi sørge for at skabe en mere homogen beboersammensætning i den almene sektor, og det er lige nøjagtig det, integrationsaftalen og forliget med Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre hjælper til med ved specifikke og målrettede huslejenedsættelser for at få velfungerende beboere ind. Det kan være en ung student, der kan udføre en art samfundstjeneste i den klub, som kan stiftes, fordi vi også giver mulighed for at lave erhvervslejemål, så vi får et rigt og velfungerende foreningsliv. Men det hjælper ikke at fordele en hel masse huslejenedsættelser med den brede pensel, for det vil kun øge de problemer, der findes i forvejen.

Lad os glæde os over den lave rente, og lad os glæde os over, at der nu bliver startet et udredningsarbejde, så vi kan finde ud af, hvordan den almene sektor kan komme til at stå mere på egne ben i fremtiden. Det er i øvrigt noget, som vi er blevet rost for af alle, inklusive Socialdemokraterne, og det siger dog noget, at der nu er lavet et forlig på området, der bærer frem mod, at sektoren kan blive mere selvfinansierende.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er foreløbig tre korte bemærkninger. Den første er til hr. Rasmus Prehn.

Kl. 15.00

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Den konservative ordfører holdt et meget engageret indlæg, hvor der blev sagt, at det ikke er noget problem med en lav rente, og det tror jeg sådan set ikke der er en eneste her i salen som er uenig med den konservative ordfører i. Alle er jo glade for, at der er en lav rente.

Jeg står her med det beslutningsforslag, SF har fremsat, jeg har lige skimmet de i alt fem sider igennem, og hvor står der i beslutningsforslaget, at det er et problem med en lav rente? Kan den konservative ordfører vise mig, hvor det er? Er det blevet sagt i nogen af de taler, der er blevet holdt fra talerstolen i dag, at det i sig selv er et problem med en lav rente? Hvad er

det, den konservative ordfører vil med det indlæg?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jamen det fremgår jo ganske tydeligt af motiveringen for forslaget, hvis man læser teksten rigtigt. Forslagsstillerne mener, at det skaber mere ulighed og dårligere konkurrenceevne for den almene sektor, at renten er så lav, og det vil altså sige, at man gør den lave rente til et problem. Det synes jeg egentlig fremgår ganske klart af selve motiveringen for beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Det står jo ingen steder i beslutningsforslaget, at det er et problem, at renten er lav, det er jo heller ikke det, der er pointen, og det er heller ikke blevet sagt i en eneste tale.

Det, der er blevet sagt, er, at det er et problem, at der er grupper i samfundet, der har glæde af den lave rente, og at der er en gruppe, nemlig lejerne i den almene sektor, som man ikke vil give mulighed for at få glæde af den lave rente. Det er sådan set det, der er problemet. Der kan laves en finansieringsændring, så også lejerne i den almene sektor får adgang til en lavere husleje, og det er sådan set det, vi diskuterer.

Det er også den diskussion, vi tog ved L 70, som handler om det boligforlig, der er indgået. Spørgsmålet er nemlig: Skal vi alle sammen have lige adgang til at få glæde af den lave rente? Der er ingen, der har talt imod den lave rente, og det ved den konservative ordfører også godt. Det står intet sted, og der er ingen taler, der har nævnt, at det skulle være et problem i sig selv med lav rente.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg er ikke helt enig med hr. Rasmus Prehn. Det kan godt være, hr. Rasmus Prehn har ret i, at det ikke står specifikt, at det er et problem med lav rente, men det fremgår af motiveringen, at det er et problem, fordi den lave rente skaber stigende ulighed, og det er en form for diskussion af ideologisk vraggods, jeg ikke kan anerkende og slet ikke kan forstå logikken i.

Til hr. Rasmus Prehns spørgsmål, om det ikke er et problem, at der er så mange, der ikke får glæde af den lave rente: Jamen jeg mener, det er en diskussion om pærer og bananer. Det er simpelt hen at sammenligne pærer og bananer, når