

tage imod det med kyshånd. Men igen mener jeg, at regeringen ikke har kendt sin besørgelses-tid.

Enhedslisten foreslår, at vi under udvalgsarbejdet kigger på beslutningsforslaget og sammenholder det med de undsættelsesplaner, der i øvrigt er fremlagt, og dermed får et bredere og mere repræsentativt forslag. Jeg synes også, det ligger i SF's forslag, at man ønsker en bred diskussion af problematikken, og at SF gerne stiller sit eget forslag til rådighed.

Som det er nævnt mange gange, har regeringen planer om et udredningsarbejde for at finde ud af, hvordan lejerne sparepenge i Landsbyggefonden skal bruges. Vi kan godt være i tvivl om, hvordan det kommer til at gå, for det virker jo ikke ligefrem, som om der i øjeblikket er en god kontakt mellem socialministeren, finansministeren og de boligaktører og boligorganisationer, der til daglig har fingrene nede i virkeligheden.

Kl. 15.35

Jeg tror, at det er på tide, at oppositionen overvejer at nedsætte en alternativt landsbyggefondskommission, der også kigger på ghettoindsatser og huslejeniveau i den almene sektor, men det er jo blot et forslag, som kan gå ind i den videre debat.

Vi kan støtte beslutningsforslag nr. B 6.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så går vi videre til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Morten Homann.

Morten Homann (SF):

Jeg vil godt sige tak for behandlingen og så selvfølgelig starte med at sige tak til Socialdemokraternes og Enhedslistens ordførere for, hvad jeg hører som støtten til det, der er selve forslaget, nemlig at vi skal have lavet en huslejereform for den almene sektor, som giver lavere husleje.

Jeg vil som svar på Enhedslistens ordførers spørgsmål bare sige, at det hele tiden har været SF's holdning, at man skulle erstatte realkreditforeningslån med statslån, simpelt hen af den grund, at staten i forvejen i virkelighedens verden garanterer for lånene, og derfor er det jo bare et fordyrende mellemlid, at man også skal betale for, at et realkreditinstitut skal administrere det. Der kan man lige så godt gå den direkte vej og sørge for, at lejerne sparer de penge. Det er bare lige til den tekniske side af sagen.

Som sagt har det ikke været SF's hensigt, at det her skulle være en model, som var take it or

leave it. Det var et udspil til, hvordan man kunne gøre det og illustrere, at man faktisk her og nu kunne få noget, der ligner 25 pct. lavere husleje i nyere almene boliger, uden at det kostede staten noget som helst.

Hvad har så været regeringens svar – og Dansk Folkepartis og Det Radikale Venstres? Det har været, at vi i første række skulle vente og se. Vi skulle lade et nyt råd eller et nyt nævni, en ny arbejdsgruppe, se på tingene, og så måtte de på et tidspunkt komme frem med et resultat, og så måtte vi se, hvad der skulle ske.

Det synes jeg er et meget sølle svar at give til de lejere i den almene sektor, som jo her kan se, at de betaler 25 pct. for meget i husleje, og at man, uden at det kostede staten noget, kunne nedsætte deres huslejer.

Det er sådan set det, der er det grundlæggende spørgsmål: Ønsker man, at lejerne i den almene sektor skal bo billigere med alle de positive effekter, det har for ligheden i samfundet, for sammensætningen af beboere i den almene sektor og for valgmulighederne for borgere i det her land, eller ønsker man det ikke?

Der må jeg sige, at jeg måber lidt over, at der er et flertal i Folketinget, som tilsyneladende ikke ønsker, at man skal sætte ind for at få huslejen i den almene sektor sat ned.

Man kan heller ikke holde denne her debat helt ude fra debatten om, hvad der skal ske med Landsbyggefonden, hvor der er et flertal bestående af Dansk Folkeparti, De Radikale og regeringen, som har besluttet, at man vil inddrage yderligere godt og vel 2 mia. kr. af Landsbyggefondens penge, de penge, som de almene lejere har sparet op, ud over de godt 5,5 mia. kr., man har inddraget før.

Der må jeg sige, at jeg altså var ved at tabe både næse og mund over både Dansk Folkepartis og Det Radikale Venstres ordførere, som uden at blinke siger, at man ikke vil se på at få lavet en rimelig indbetaling på lang sigt til Landsbyggefonden, som dækker de almene lejeres renovering af deres egne boliger, og at der skal være ekstra penge, sådan at vi også kan blive ved med at stjæle fra de almene lejere.

Jeg synes simpelt hen, det er så uforskammet, at man stiller det op på den måde, over for de mennesker, som knokler og hver måned betaler deres husleje og heraf også den andel på omkring 20 pct., som går til Landsbyggefonden. De skal ikke alene spare sammen til at sørge for, at deres boliger kan renoveres, og at man kan rette op på byggesjusk osv. nej, de skal også betale