

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 42: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Den amtskommunale grundskyldpromille for skovbrug).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 27/10 2005. Første behandling 4/11 2005. Betænkning 1/12 2005).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Ole Stavad (S):

Det lovforslag, vi her har til anden behandling, er endnu et bevis på, at regeringen taler med to tunger:

Når den holder sine store festtaler, er regeringen enig med os andre i, at landbrugsstøtten i EU er fuldstændig urimelig høj, og at den skal afvikles. Lovforslaget her er fremsat på baggrund af, at der sker en gradvis omlægning af landbrugsstøtten i EU, og regeringens svar er: Så må vi kompensere landbruget for det, de mister i direkte tilskud fra EU. Regeringen gennemfører en yderligere nedsættelse af landbrugets grundskyld.

Det er ikke engang sådan, at landbruget mister beløbene. Ifølge det svar, vi har fået så sent som i dag fra indenrigs- og sundhedsministeren – og det svar er hentet hos fødevarerministeren – er virkeligheden, at man kun flytter pengene fra én lomme over i en anden lomme i landbruget. Man går væk fra den direkte støtte og over til andre støtteformer, men beløbene er i runde tal uændrede.

Alligevel mener regeringen, at det er nødvendigt at kompensere landbruget med yderligere nogle millioner i form af nedsat grundskyld. Det er usagligt, og det udstiller på sin vis, at regeringen nok er glad for, at franskmændene forhindrer, at der kan ske en reel omlægning og en reel reduktion af landbrugsstøtten. Jeg synes, det er dybt beklageligt, og derfor vil vi stemme imod de to ændringer, der er indeholdt i lovforslaget.

Der er to ændringsforslag, vi hilser med tilfredshed. Vi havde en diskussion ved førstebehandling, hvor indenrigsministeren havde lagt op til, at kommunerne allerede inden den 1. april 2006 skulle tage endelig stilling til, om man ville benytte dækningsafgiften i de nye kommuner, og hvis der ikke var truffet beslutning herom inden udgangen af marts måned, ville man være forhindret i at benytte den mulighed. En række ordførere, herunder jeg selv på Socialdemokratiets vegne, gjorde indenrigsministeren opmærksom på, at det ikke var en hverken fair eller acceptabel måde at gøre det på, og derfor skal jeg takke for, at indenrigsministeren har været lydhør, og at der er stillet et ændringsforslag, som forsøger at løse det praktiske problem med de vurderinger, der skal på plads.

De kommuner, der har truffet beslutningen og givet en tilbagemelding til Indenrigsministeriet inden den 31. marts, vil kunne opkræve dækningsafgiften sammen med de øvrige opkrævninger i 2007. Hvis beslutningen ikke er truffet på det tidspunkt, kan man vente med at beslutte sig helt frem til tidspunktet for den almindelige budgetlægning i kommunerne, altså i oktober måned. Hvis man benytter den mulighed, har det dog den konsekvens, at man først kan opkræve beløbet noget senere i 2007.

Kl. 14.15

Vi mener, at det er en ordentlig og fornuftig måde at gøre det på, hvor man tager hensyn til de praktiske problemer, men også sikrer, at man kan få opkrævet beløbene i overensstemmelse med de budgetaftaler og de forlig, der indgås i kommunerne, når der skal fastlægges et budget for 2007.

Så samlet set vil vi kunne støtte de to ændringsforslag, 3 og 4, der vedrører dækningsafgiften. Vi stemmer imod, at regeringen endnu en gang vælger at kompensere landbruget for omlægninger i landbrugsstøtten, altså at man flytter pengene fra den højre til den venstre lomme, og vi vil, når forslaget kommet til tredje behandling på torsdag, stemme imod forslaget i sin helhed, da det samlet set har et indhold, som vi mener trækker i den forkerte retning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.