

ringen af bl.a. de udfordringer, der er for svagtseende og læsesvage.

Socialdemokraterne har i dialog med KL gjort opmærksom på de problemer, som folk med nedsat syn, læsesvage og blinde døjer med i forbindelse med brugen af it, og KL fremhævede i sit svar til os, at regeringens reformbudget slet ikke holder vand. Med et så stramt budget og en så ringe organisering af hele processen har det desværre ikke været muligt at tage hensyn til de svage it-brugere i samfundet, indrømmer og beklager KL i sit svar til os.

Nu har de fleste sammenlægningskommuner for længst indkøbt deres nye CMS-system, fundet ud af, hvordan deres hjemmesider skal se ud, hvilket system de skal bruge osv. Det betyder, at kampen for ordentlige vilkår for it-brugerne bliver endnu mere besværlig, fordi der skal startes fra nul, og derfor er det en god debat, som er blevet rejst her. Men desværre har vi en regering, som ikke er med på at få området ordentligt belyst og ikke vil give penge nok til området.

#### **Kim Christiansen (DF):**

Som udgangspunkt er det jo et meget sympatisk forslag, og der er heller ikke nogen, som i de tilkendegivelser, vi har hørt indtil videre, har haft noget imod, at der bliver større tilgængelighed for handicappede til det offentlige it-systemer. Det er også Dansk Folkepartis holdning.

I dag er der en lang række standarder for tilgængelighed, de såkaldte OIO-standarder, og hvis jeg ellers forstår Enhedslistens forslag rigtigt, handler det om adgang for brugerne – i det tilfælde de svagtseende, blinde og læsesvage – til de offentlige hjemmesider og borgerinformation. Det er faktisk således, at en lang række kommuner allerede i dag har tilgængeligheden indlagt i form af koder på hjemmesiderne, som til gengæld ikke er tilgængelige for os andre, men kun kan benyttes med specielt software og hardware. Tilgængelighed er altså allerede til stede i dag.

Hvorvidt tilgængeligheden skal gøres mere eller mindre lovbehaftet, stiller vi os lidt tvivlende over for, fordi vi går ind for frivillighedsprincippet. Men på den anden side går vi positivt ind i det videre udvalgsarbejde og håber, at Enhedslisten vil belyse nogle af punkterne i forslaget lidt mere, bl.a. de økonomiske konsekvenser, som der ikke står noget om, og måske også gå lidt mere specifikt ind i problematikken. Det glæder

vi os til at få belyst i udvalgsarbejdet, men vi er positive over for intentionerne i forslaget.

#### **Per Ørum Jørgensen (KF):**

Det er efterhånden svært at føje meget nyt til denne debat, men jeg vil starte med at sige, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte beslutningsforslaget, selv om både intentionerne og formålet er ganske sympatiske. Jeg vil nævne tre årsager til, at vi ikke kan støtte forslaget.

Vi mener, som også ministeren var inde på, at mange af it-løsningerne til det offentlige er forankret internationalt, og at vi derfor må søge fælles løsninger på dette område. Regeringen har også allerede taget en række initiativer til at styrke tilgængeligheden for de handicappede med handlingsplanen »Handicap ingen hindring« og fortsættelsen af kompetencecenteret It for alle i IT- og Telestyrelsen.

Jeg er selvfølgelig enig med de andre ordførere i, at det er et område, hvor vi aldrig bliver helt færdige og kan sige: Nu er vi hundrede procent færdige. Det er et område, vi altid kan blive bedre til at dyrke, og det skal vi naturligvis også gøre.

Jeg kvitterer for, at Enhedslisten indrømmer, at beslutningsforslaget måske er lige smalt nok, når man ser på de grupper, det er rettet imod. Der er nævnt blinde, svagtseende og læsesvage, men jeg mener, det må være muligt at definere en bredere målgruppe, og det er jo også regeringens politik, så vi kan opfylde målsætningen om at øge tilgængeligheden for alle med funktionsnedsættelser.

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

#### **Per Clausen (EL):**

Jeg må ærligt indrømme, at jeg stadig ikke står, hvordan vores forslag skulle forhindre, at man udvikler internationale standarder eller internationalt samarbejde. Jeg kan forsikre både hr. Per Ørum Jørgensen og de øvrige ordførere om, at det ikke har været hensigten, men hvis der er en eller anden formulering, vi ikke har tænkt over, er det jo muligt at rette den.

Men det, der står tilbage, er, at essensen i forslaget jo er, at alle offentlige udbud af it-kontrakter skal indeholde krav om, at it-systemerne skal være tilgængelige for handicappede, og jeg kunne godt tænke mig, at hr. Per Ørum Jørgensen ville løfte sløret for, hvad det er for nogle kontrakter på området, som ikke bør indeholde den slags krav. Hvad er det for nogle offentlige it-sy-