

Det er så der, jeg gerne vil have ministerens reaktion, for jeg vil gerne høre, om det er en historisk tilfældighed, at det nu engang har udviklet sig sådan af forskellige grunde, eller om det i virkeligheden er en strategi fra regeringens side, at man ønsker, at folk rundt omkring i verden skal vide, at her er det ikke værd at søge asyl, for her giver vi de dårligste vilkår. Her stiller vi folk dårligst muligt, når de kommer, hvis de ikke umiddelbart kan finde arbejde, så det er nok bedre at tage et andet sted hen. Eller er det i virkeligheden, hvad vi opfatter det som i Det Radikale Venstre, et problem, som regeringen bør gøre noget ved?

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Hr. Morten Østergaard kan have ret i, at det ikke er regeringens strategi, at vi skal styre tilstrømningen til Danmark og tiltrække til Danmark i form af vores sociale ydelser. Det har vi ingen planer om.

Rockwool Fondens Forskningsenheds undersøgelse om flygtninge og familiesammenførtes økonomi viser, at det i dag i højere grad kan betale sig at arbejde for flygtninge og familiesammenførte, end før regeringen indførte starthjælpen. Undersøgelsen viser, at flygtninge på kontanthjælp i Danmark ifølge sammenligningen med de øvrige lande er blandt de personer med de bedste vilkår, kun overgået af Holland. Flygtninge på starthjælp er økonomisk ringere stillet end i de øvrige lande bortset fra Canada.

Med starthjælpen blev der indført et optjeningsprincip, det vil sige, at personer, der har opholdt sig i Danmark i mindre end 7 ud af de seneste 8 år, modtager starthjælp. Det gælder alle, også danskere. Formålet med starthjælpen er, at det skal kunne betale sig at arbejde.

Starthjælpen er i dag på et niveau, der cirka svarer til SU'en. Det betyder, at den lave ydelse tilskynder den enkelte til at komme i beskæftigelse eller påbegynde en uddannelse, der kan styrke beskæftigelsesmulighederne på længere sigt.

Nye tal fra Beskæftigelsesministeriet viser, at flere introduktionsydelsesmodtagere på start-hjælpsniveau kommer væk fra ydelse, end introduktionsydelsesmodtagere på kontanthjælpsniveau gør. Efter 3 år er det 41 pct. på den lave introduktionsydelse, der er blevet selvforsørgende eller påbegynder uddannelse, mod 28 pct. af de personer, der modtager den høje introduktionsydelse.

Det viser os, at der er en større andel af dem på den lave introduktionsydelse, dvs. på start-hjælp, der kommer væk fra ydelse, end af dem, der er på den høje ydelse. Så starthjælpen har haft den effekt, som regeringen har ønsket, nemlig at det bedre kan betale sig at arbejde.

Morten Østergaard (RV):

Det, som ministeren henviser til, har jo ikke noget med Rockwool Fonden at gøre, men derimod noget med det notat, som er kommet fra Arbejdsdirektoratet, at gøre. Jeg ved såmænd ikke engang helt, om det er offentliggjort endnu eller kun er sivet til pressen, men i hvert fald kan man sige, at det har vi diskuteret de metodiske problemer i tidligere, nemlig at hvis en får arbejde, så ryger den anden af starthjælp osv. Det, man må konstatere, er i hvert fald, at 51 pct. fortsat er på starthjælp efter 3 år.

Det er jo derfor, det bliver relevant at vurdere, om man så har fundet det rigtige redskab. I hvert fald kan man sige, at ministeren har en meget speciel opfattelse af begrebet et optjeningsprincip. Altså, det er jo der, hvor man tjener et eller andet op, det ligger nærmest i ordet; det er jo ikke det, der er tilfældet her. Det, der er tilfældet her, er et anciennitetsprincip, altså efter hvor længe man har været her. Og det er vi faktisk det eneste af de lande, som er med i samlingen, som betjener sig af.

KL 16.40

Når man så kan se, at 51 pct. stadig væk er på ydelsen efter 3 år, er det så rimeligt, at vi fortsat siger til folk, der kommer her, at de skal leve med en købekraft, der svarer til 15 pct. af det, en almindelig dansk industriarbejder har, hvis ikke strategien er at holde folk væk?

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Vores tal viser jo, at der er en klar forskel på dem, der er på den høje ydelse fra de gamle regler, og dem, der er på starthjælpen, altså at det har en bedre effekt, end hvis vi havde fastholdt det høje niveau fra starten. Om det er et optjeningsprincip eller man kalder det et anciennitetsprincip, ja, det er en optjening i antallet af år, man skal have været i Danmark for at få adgang til den meget høje ydelse, hvor Rockwool Fonden jo så også gør opmærksom på, at der topper Danmark, kun overgået af Holland. Der ligger vi så netop meget højt.

Jeg ved ikke, om hr. Morten Østergaard mener, at vi så samtidig skal sænke kontanthjælps-