

liardbeløb til førtidspensionisterne finansieret af den satspulje, hvor der kun er knap 700 mio. kr. at tage af, og det hang slet ikke sammen, navnlig ikke hvis man samtidig ville bruge satspuljen til både børn, ældre og udsatte grupper. Så spillede Socialdemokraterne ud med et forslag om at bruge store milliardbeløb på huslejenedsættelser i den almene sektor, men ikke et ord om, hvad der skulle ske med huslejen, når pengene var brændt af.

Med en så usikker og utroværdig linje har Socialdemokraterne gjort livet vanskeligt for sig selv. Det skal jeg være den første til at beklage, for jeg mener, at Socialdemokraterne burde høre til i kredsen af ansvarlige partier på Christiansborg.

Også dagens ændringsforslag viser tydeligt de to forskellige bud på fremtidens samfund. Regeringens forslag giver borgerne et skattestop, sikrer rammerne for en fortsat stigende velfærd og giver mulighed for at skabe job i Danmark, også i fremtiden, mens Socialdemokraternes forslag vil medføre en usikker økonomisk kurs. Venstre står selvfølgelig bag det første, og vi stemmer derfor for de ændringsforslag, der er stillet af finansministeren.

Formanden:

Der er en række korte bemærkninger til ordføreren, og jeg læser lige op, så man er klar over rækkefølgen:

Hr. Frank Aaen, hr. Carsten Hansen, hr. Johs. Poulsen, hr. Morten Helveg Petersen, hr. Ole Sohn, fru Mette Frederiksen, fru Christine Antorini, hr. Kim Mortensen, fru Lone Møller, hr. Ole Glahn, hr. Villy Søvnald, fru Kirsten Brosbøl, hr. Kristen Touborg og hr. Troels Ravn.

Så er det først hr. Frank Aaen for en kort bemærkning til ordføreren.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg vil starte med at erklære mig enig med Venstres ordfører, hr. Peter Christensen, i, at pengene er der, for det er jo korrekt. Pengene er der i rigeligt mål. Finansministerens sidste skøn er, at der bliver 68 mia. kr. i overskud på de offentlige finanser i 2005, så der er jo masser af penge – ingen tvivl om det. Men alligevel vil regeringen tage penge fra børnefamilierne og fra lejerne og i det hele taget støvsuge penge op forskellige steder, hvor folk har mindst.

Når hr. Peter Christensen gør så meget ud af at fortælle alt det gode, regeringen vil gøre, hav-

de det så ikke været korrekt, hvis hr. Peter Christensen havde meddelt, at regeringen med de ændringsforslag til finansloven, vi har set så sent som her til morgen, vil tage 3 mia. kr. fra kommunerne? De kommunebudgetter, der er vedtaget den 15. oktober, har man besluttet at barbære 3 mia. kr. af, og det vil sige, at der bliver mindre til ældreomsorg, mindre til folkeskolen og mindre til børnefamilierne. Havde det ikke været hæderligt at lægge det åbent frem eller at have sagt, at man skærer altså også i velfærden?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Det er lagt åbent frem, at vi netop ønsker at få vedtaget en tekstanmærkning, som giver mulighed for at sikre, at den aftale, der er indgået mellem Kommunernes Landsforening og regeringen, bliver overholdt. Vismændene har faktisk påpeget, at det er afgørende for, at vi ikke får en overophedning økonomi, at den aftale, vi har indgået med kommunerne, overholdes, og derfor er det jo ikke at tage 3 mia. kr.

Kl. 9.15

Jeg tror faktisk, det ender med – ja, jeg har faktisk tiltro til det – at kommunerne selv sørger for at bringe deres budgetter i overensstemmelse med det, der er aftalt. Det vil sådan set betyde, at den tekstanmærkning, vi vedtager, slet ikke vil komme i brug, og det synes jeg da vil være fint. For os er det mest afgørende sådan set, at de aftaler, der er indgået, bliver overholdt, og vi synes sådan set også, det vil være en styrkelse af hele aftalesystemet og af den mangeårige tradition, vi har for at tale os til rette, at kommunerne selv løser det problem, der er blevet skabt.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Helt ærligt: Overophedning, fordi kommunen ansætter nogle flere hjemmehjælpere, overophedning, fordi de ansætter nogle flere til at passe børn, og overophedning, fordi de vil lave en bedre folkeskole – det er jo sludder og vrøvl! Det, det drejer sig om, er, at man simpelt hen bare vil have den offentlige sektor til at skrumpes, og derfor kommer man nu med det tilbud til kommunerne.

Er det ikke korrekt forstået, at hvis det her bliver vedtaget, er det det samme som at sige til kommunerne: I kan selv spare 3 mia. kr., men hvis I ikke gør det, kommer vi og stjæler 3 mia. kr. fra jer, og så kan I bagefter spare alligevel? Er