

terne kan altså stort set kun hente dem i sygehusvæsenet.

Så forklarede jeg hr. Peter Christensen, at der rent faktisk er gennemsnitligt 2 års ventetid for mennesker med kroniske smerter til vores smerteklinikker. Det er altså mennesker, der gennemgår et helvede hver eneste dag, og selvmordsprocenten er dobbelt så høj som i befolkningen som helhed. Jeg har her en sag, hvor en kvinde nu har ventet 1½ år, og er det her, amterne skal spare? Var det ikke bedre, at man i stedet for at komme med nogle tekstanmærkninger finansloven her efter kommune- og regionsvalget sikrede, at nogle af alle de 58 mia. kr. blev brugt på at få mennesker i gang frem for at lade dem gå bevidstløse i et smertehelvede i lang tid.

Der er jo mennesker bag alle de tal og tekstanmærkninger, som nu er trukket tilbage og skal frem igen, og hvad ved jeg, så lad os nu forholde os til virkeligheden. Er det rigtigt, at der i forhold til udgangspunktet skal spares 840 mio. kr., og skal det gå ud over mennesker som den dame, hvis sag jeg har liggende på mit bord, og som må vente 1½ år?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg kan starte med at svare på det konkrete spørgsmål: Er det rigtigt? Nej, det er ikke rigtigt, for udgangspunktet må være de regnskabstal for 2005, vi har fået, og med udgangspunkt i de regnskaber vil man kunne se, at også når man overholder aftalen, vil der være plads til vækst i 2006. Så jeg kan helt klart afvise, at det, hr. Carsten Hansen siger, er korrekt.

Men det ændrer ikke ved, at jeg faktisk er enig i, at der bag alle tal gemmer sig mennesker. Det må vi politikere aldrig glemme, og derfor synes jeg bestemt, at man i det pågældende amt selvfølgelig skal fokusere på at sikre, at der ikke er ventetider af en så horribel længde. Men det ændrer bare ikke ved, at det ikke er os som folketingsmedlemmer, der skal drive sundhedsvæsenet i det enkelte amt eller socialpolitikken og skolepolitikken i den enkelte kommune, så derfor tror jeg, at selv om jeg kan spore uenighed mellem Socialdemokratiet og Venstre, er der ikke en tilsvarende uenighed mellem kommunerne og Venstre.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Nu gjorde hr. Peter Christensen jo meget ud af at fortælle i sin ordførertale, at regeringen sammen

med Dansk Folkeparti deler en del penge ud med denne finanslov, og at det er rart at kunne gøre det og rart at kunne indfri en lang række løfter og sige: På en række punkter får I mere end det, I har i forvejen.

En forudsætning for at kunne være med til det var, at man accepterede skattestoppet. Sådan var tonen i hr. Peter Christensens indlæg, men ikke desto mindre er det jo sådan, at der samtidig lægges op til, at kommunerne skal ribbe de budgetter, de er gået til valg på. Bl.a. skal de finde 600 mio. kr. på skoleområdet, de skal finde 200 mio. kr. på ældreområdet, og de skal finde 200 mio. kr. på handicapområdet.

Er det ikke fair at sige, at det er dejligt nemt at love guld og grønne skove, når man sidder på Christiansborg, men at man nu i virkeligheden detailregulerer lovgivningen i den yderste detalje, fordi man glemte at sende tilstrækkeligt med penge til at løse de nye opgaver, man gerne vil have løst?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Det er jeg helt uenig i. Det er rigtigt, at tager vi valgløftet om at nedsætte forældrebetalingen for børnepasning til maksimum 25 pct., er det sådan set et område, der vedrører kommunerne. Men det, der er afgørende, er jo, at kommunerne kompenseres for det nye loft, vi lægger ind, så forældrene kommer til at betale mindre. Regningen ender ikke ved kommunen, men herinde, for det er et løfte, som er afgivet af regeringen og dermed også finansieret af regeringen, og det er også tilfældet, når vi ser på aftalen om kommunernes økonomi for 2006. Kommunerne bliver kompenseret.

Kl. 9.25

Spørgeren og jeg havde en runde om dette spørgsmål ved førstebehandlingen af finansloven, og den gik på, om kommunerne bliver kompenseret nøjagtigt. Det er jo sådan, at i dag har vi DUT-systemet, hvor vi udligner for kommunerne samlet set, og det giver nogle udsving. Men det ændrer ikke ved, at indtil vi er blevet enige om en anden måde at gøre det på, er det jo den metode, der også blev brugt, da De Radikale sad i regering.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Jeg kan forstå, at hr. Peter Christensen er uenig i det, jeg sagde til sidst, nemlig at det er dejligt nemt at love guld og grønne skove, når man sid-