

ning fik samme vilkår som dem, som er på den nye ordning. Vi stillede os konstruktivt til rådighed i forbindelse med forhandlingerne, men regeringen ønskede som sagt ikke forhandlinger med os.

Derfor vil vi så glæde os over, at det trods alt er lykkedes at komme en lille del af vejen i forbindelse med finansloven, sådan at nogle af førtidspensionisterne får et lille løft i 2006. Vi kan dog ærgre os over, at ikke alle kom med i denne omgang, men vi vil da presse på for, at det sker de næste par år.

Og så en sidste ting. Nu, når vi nærmer os jul, af nogle betegnet som hjerternes fest, og midt i en tid med 68 mia. kr. i overskud på statens finanser, så vil jeg tillade mig her at opfordre Folketingets medlemmer, dem i højre side af salen – hver enkelt af dem – til at bruge resten af dagen, indtil vi skal stemme, til at tænke igennem, om man dog ikke kunne støtte ændringsforslag nr. 419.

Det går i al sin enkelthed ud på at gøre gavn for denne verdens allerfattigste, for gadebørn, forældreløse, folk, som har mistet alt som følge af naturkatastrofer, uskyldige krigs ofre, ja, man kan selv vælge. Der er millioner af dem derude, og de har vitterlig ingen midler.

Kunne de ansvarlige MF'ere, som var med til at skære ned i ulandsbistanden ikke bare for, lad os sige anstændighedens skyld dog ikke fortryde deres tidligere handlinger og stemme for forslaget? Det drejer sig kun om 1 mia. kr., men tro mig, den vil falde på et meget tørt sted.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Så er der op til 1 time til korte bemærkninger. Foreløbig er der ti, der har indskrevet sig, og den første er Kristian Thulesen Dahl.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Da vi havde førstebehandlingen af finanslovforslaget tidligere på året og også den diskussion, der var i lyset af den førstebehandling, var det store emne jo forbedringer for førtidspensionisterne.

Vi havde en måneds tid, hvor vi var meget usikre på, hvad Socialdemokratiet mente. Den ene måned ville man ikke prioritere førtidspensionisterne, den næste måned, efter at Dansk Folkeparti havde sat det på dagsordenen og sagt, at vi skulle skaffe forbedringer for førtidspensionisterne, ville man lave markant om og

skaffe forbedringer for førtidspensionisterne. Vi forstod, det var det vigtigste emne nu lige pludselig efter en måneds forvirring for Socialdemokraterne.

Nu har vi så lavet en aftale med regeringen, hvor vi skaffer forbedringer for de førtidspensionister, der er på den ringeste ordning i dag i det gamle system, så vi løfter en masse førtidspensionister til et lidt højere niveau. Men jeg kunne forstå på de bemærkninger, der var, da vi lavede det forlig, at det syntes hr. Henrik Sass Larsen ikke var tilstrækkeligt. Der skulle mere til.

Derfor har jeg spændt kigget på ændringsforslagene for at finde ud af, hvor meget mere der skulle til, og hvor Socialdemokratiet har afsat de fornødne penge. Kan hr. Henrik Sass Larsen fortælle mig, hvor i ændringsforslagene fra Socialdemokratiet det fremgår?

Kl. 10.35

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Nu var baggrunden for, at vi ville have forbedringer for førtidspensionisterne følgende – det sagde vi også meget åbenlyst ved sidste debat: Vi sagde i sin tid, da man lavede den nye førtidspensionsordning, at der lå en bunden opgave, at vi på et tidspunkt skulle ind og kigge på dem, som var på den gamle ordning. Det var os, der tog ansvaret for at gennemføre den nye ordning, og vi sagde, at der lå en bunden opgave, og vi ønskede at få løst det problem her og nu.

Derfor gav vi et tilbud til regeringen og såmænd også til Dansk Folkeparti og til hele kredsen af satspuljeforligspartier om at få lov til at løse den opgave her og nu. Vi kunne såmænd have lavet en flerårsaftale. Vi kunne have gjort det på alle mulige områder. Det havde vi ikke haft nogen som helst problemer med. Det tilbød vi også regeringen, da vi var ovre at tale med den, så kort det nu engang varede. Det har man så ikke gjort sig ulejlighed med overhovedet at indkalde os til drøftelser om. Det synes vi er ærgerligt, for vi tror faktisk, vi kunne have nået et bedre resultat end det, der er kommet i denne her omgang.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det forstår jeg simpelt hen ikke. Jeg fatter ikke svaret. Altså, jeg stillede det spørgsmål: Hvor i Socialdemokraternes ændringsforslag til finansloven, som vi nu har til behandling her i dag, kan jeg se, at Socialdemokraterne ønsker en an-