

sationsgrad der så er. Det er klart, at der ligger nogle store udfordringer på dagpengeområdet.

Så må vi jo løse det i forhold til den måde, hvorpå vi regulerer dagpengesatserne i form af, hvilken procent man kan få tilbage eller andet. Men reguleringsmekanismen som sådan har vi altså ikke tænkt os at fravige. Og hvis man mener, at de 0,3 pct. skulle stoppes lige præcis nu og her, så ville der vel være meget, meget langt til at nå det mål, som ordføreren fra Enhedslisten efterlyser, hvis man vil rette op på nogle store ubalancer, der er i øjeblikket. Så meget er det jo heller ikke, der bliver dagreguleret med i øjeblikket.

Kl. 10.50

Så hvis man vil kigge på det generelle niveau for overførselsindkomsten, skal man gøre det, men selve reguleringsmekanismen for satspuljen står vi altså fast på.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Det er et spørgsmål til Socialdemokratiet og til hr. Henrik Sass Larsen om den økonomiske ramme, om hr. Henrik Sass Larsen og Socialdemokratiet føler sig bundet af 2010-planen for den økonomiske vækst i det offentlige forbrug. Umiddelbart, når man ser den plan og de ændringsforslag, som Socialdemokratiet har fremlagt nu, holder man sig jo slet ikke inden for den. Og så er det jo lidt for at finde ud af, hvad rammen så er for Socialdemokratiet. Er det 2 pct. som det, man har fremlagt nu, eller er det mere, i forhold til 2006? Det kan jo være lidt svært at blive klog på.

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Det er korrekt, at som led i, at vi har fremlagt bl.a. reformer og forslag til velfærdsreformer, mener vi også på baggrund af den generelle vækst, der i øvrigt er i samfundet i øjeblikket, at det at fastholde en vækst på 0,5 pct. i de offentlige udgifter vil være for lidt, og at det ikke er en målsætning, der er værd at efterstræbe fremover. Det er klart, det er vores udgangspunkt.

Vi har sagt, at set over årene er det omkring 1 pct. i realvækst, vi ønsker. Det vil betyde med den nuværende samfundsøkonomiske vækst, at den andel, som den offentlige service udgør af bruttonationalproduktet, stort set vil forblive uændret. Det er det eneste, vi beder om. For med de generelle vækstbetingelser, der er i øje-

blikket og med kun 0,5 pct., vil den del, som den offentlige service udgør i dag, falde.

Derfor har vi sagt, at vi ønsker omkring 1 pct., og så har vi dertil føjet, at vi ønsker nogle engangsinvesteringer her og nu i uddannelse. Og vi ved fra Velfærdskommissionen, også andre havde beregninger på det, at det er en knip-pelgod forretning at investere i uddannelse.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Tak for det klare svar om, at Socialdemokratiet nu har opgivet 2010-planen. Det er jo meget fint at få et klart svar på det.

Det, som jeg så synes var lidt uklart, er helt præcis, om det så var 1 pct., man ville lægge sig fast på, eller det er de 2 pct. eller 2,5 pct., alt efter hvordan man gør det op nu, som Socialdemokratiet bl.a. jo har stillet ændringsforslag om i forbindelse med den nuværende finanslovdebat for 2006. Hvad er det så helt præcis, at rammen er, for det kom der jo ikke noget klart svar på?

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Jo, der var et klart svar, og det er også muligt at læse i vores finanslovoplæg; så kan ordføreren glæde sig med det.

Vi har sagt, at vi ønsker at foretage en engangsinvestering i uddannelser her og nu. Det vil give omkring en vækst på 0,9. Så vil vi holde væksten i serviceudgifterne. På den centrale velfærdsservice vil vi holde på omkring 1 pct. i årene fremover, lige deromkring, over eller under. Det er et mål, som vi ligger på, for at vi kan have det overordnede mål, at den andel, som velfærdsservicen udgør af samfundskagen i dag, forbliver uændret.

Det er vores udgangspunkt, og det er vores mål. Den skal ikke være meget større, den skal ikke være mindre, vi vil have den uændret.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jo, men vi står jo i en situation, hvor ledigheden er på vej ned, hvor beskæftigelsen er steget markant. Og i den situation vil Socialdemokratiet altså pumpe flere penge ud i økonomien med fare for, at der sker overophedninger, fare for, at man slet ikke kan skaffe de ressourcer.

Hvad er den højere filosofi i, at man vil lade de offentlige udgifter stige så meget? Hvis man gennemførte alle Socialdemokratiets ændringsforslag, ville det være en udgift på 8,5 mia. kr.