

man? Hvorfor er det, at Dansk Folkeparti ikke ønsker, at Folketinget skal ind over og træffe de beslutninger, som vi vanligt gør? Det svar mangler vi.

Og det er ikke, at der er et flertal, der vil skære i kommunernes budgetter, det ved vi godt; det er ikke, at det er flertallet, der bestemmer, det ved vi godt. Men hvorfor skal parlamentet sættes ud af kraft? Det er da egentlig ret besynderligt, at et parti kan være med til det.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu fra 2005 til 2006 skal der bruges flere penge.

Jeg bliver bare nødt til at sige det, når hr. Ole Sohn nu flere gange i sit spørgsmål siger, at der skal skæres ned i kommuner og amter. Hvis man ser det under et, skal der bruges flere penge i 2006 end i 2005. Det er en del af den aftale, der ligger, og det er jo den aftale, vi gerne vil have overholdt.

Hvad angår det andet om Folketingets mulighed for indflydelse, er det altså stærk kost at høre, at Folketinget skulle være holdt hen i uvidenhed, når lige præcis den ændring, der er sket det sidste døgn – bl.a. som følge af den diskussion, vi i fællesskab har haft om det ændringsforslag, der oprindeligt lå – netop betyder, at Folketinget skal være vidende om, hvad det er, der i givet fald kommer til at ske, så hvis Folketingets flertal er uenige med regeringen i den disposition, regeringen foreslår, kan Folketinget nå at gribe ind.

Jeg er, når man bruger betegnelser som fattet eller ikke fattet – hvis hr. Ole Sohn lige ville lytte til mit svar – fuldt opmærksom på den forskel, der ligger i, om man får et orienterende aktstykke eller et aktstykke, der er til beslutning. Jeg anholder bare det udtryk, at Folketinget bliver holdt hen i uvidenhed, for det er lige præcis det, det nye ændringsforslag går ud på, nemlig at sikre, at Folketinget ikke bliver holdt hen i uvidenhed, men at Folketinget bliver orienteret.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Det er så min agt også at lade de to næste korte bemærkninger afvikle – det er henholdsvis hr. Morten Helveg Petersen og hr. Frank Aaen – og derefter afbryde til middagspause.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg synes, det er lidt rystende at høre ordførers indlæg her, for hr. Thulesen Dahl siger, at

han udmærket er klar over forskellen på et orienterende aktstykke og et normalt aktstykke.

Det enkle spørgsmål er: Hvorfor ikke et normalt aktstykke?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er et spørgsmål, der skal rettes til regeringen. Det er regeringen, der stiller ændringsforslag. Det er jo ikke mit ændringsforslag, det er regeringens ændringsforslag.

Vi vælger at støtte ændringsforslaget. (*Munterhed*). Jamen sådan er det da.

Er det lovmedholdeligt at stille det her ændringsforslag? Ja, det er det. Er det inden for reglerne? Ja, det er det. Kan man sige, at den betretning, vi har i Finansudvalget, afskærer regeringen fra at komme med sådan et ændringsforslag? Nej, det kan man ikke sige, for der fremgår det nemlig, at i særlige situationer, specielt når det er tidsbegrænset, er det en mulighed, man har, at benytte sig af en såkaldt tekstanmærkning, som det her ændringsforslag går ud på. Så det holder sig inden for det regelsæt.

Så er det jo et spørgsmål, om man politisk finder, det er rigtigt eller forkert at gøre det. Vi har så ud fra en samlet vurdering valgt at støtte ændringsforslaget. Det gør vi, fordi det er fuldstændig uholdbart, at der ikke er en respekt om de aftaler, man selv indgår. Det er jo fuldstændig uholdbart, at der er så mange partier herinde i Folketinget, som i den grad ville være med til at køre økonomien af sporet, hvis de fik magt, som de havde agt, og som overhovedet ikke vil forholde sig til de økonomiske rammer, der gælder.

Kl. 11.50

Jeg sagde i mit ordførerindlæg, at det er vigtigt for os, at vi holder Danmark på sporet, at vi ikke kører zigzagkurs, og at vi ikke træder så meget på speederen, at vi skal op og træde markant på bremsen. Det kan jeg høre at andre ordførere er fuldstændig ligeglade med. Det synes jeg er virkelig faretruende.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg lod her ordføreren få ca. 30 sekunder ekstra, fordi jeg fornemmer, det er en meget vigtig debat. Derfor vil jeg også, hvis spørgeren nu i anden omgang bruger 30 sekunder ekstra, undtagesvis acceptere det. Værsgo, hr. Morten Helveg Petersen.