

billet, og det har virket konkurrenceforvridende og betydet en stor belastning for de regionale ruter.

Med forslaget er det muligt, at vi kan betjene alle indenrigsflughavne. Vi kan skabe en bedre infrastruktur for det lokale erhvervsliv, og vi kan sikre investeringerne rundtomkring i hele landet. Det her drejer sig om arbejdspladser.

Socialdemokratiet har påstået, at de fik 40 minutters audiens, men Socialdemokratiet har jo været inviteret til alle de decentrale dele af forhandlingerne. De har valgt at stå uden for af taktiske grunde.

Selvfølgelig kan det være vanskeligt for os at blive enige med Socialdemokratiet, når de ikke accepterer selve grundlaget for finansloven, nemlig skattestoppet, som jo er forudsætning for, at der skabes dette store råderum.

Det er da også vanskeligt at blive enig med Socialdemokratiet, som vil bruge 3 mia. kr. til førtidspensionister, et forslag, som i øvrigt ikke er at genfinde som et ændringsforslag i det fremlagte materiale. Og vi kan heller ikke støtte Socialdemokratiets forslag om 750 mio. kr. til gratis måltider til alle børn i børnepasning. Vi mener, at det er børnefamiliernes eget ansvar at sørge for børnenes mad og sikre sund kost.

Som tidligere nævnt er Socialdemokratiets forslag underfinansieret med 8,5 mia. kr., hvis man gennemførte alle ændringsforslagene, og det forventes at medføre en mervækst i den offentlige sektor på 1,4 pct., og det ligger klart over målet. Selv om der ikke kunne findes et fælles ståsted ved finanslovforhandlingerne, ved vi jo, at vi står foran store udfordringer, og vi Konservative forventer, at Socialdemokratiet vil være med til at løse nogle af de fremtidige problemer.

Vi har også kigget på det radikale forslag. Det Radikale Venstre har ikke fremsat ændringsforslag om besparelser på medicinkøb, som var varslet, og ikke foreslået en tilbageførsel af selskabsskatten, hvilket også var varslet.

Tager man nu det samlede forslag, og skulle man gennemføre alle radikale forslag, så ville det være underfinansieret med 3,5 mia. kr., og partiets samlede forslag ville give en mervækst i det offentlige på 0,5 pct. Det ligger også klart over niveau.

Børn, unge, integration og svage grupper er nogle af de vigtigste fokusområder i finansloven. Vi i Det Konservative Folkeparti mener, at der er den rette sociale balance, som tilgodeser dem, der ikke kan klare sig selv.

Men vi står jo over for et meget vigtigt valg. Vil vi sikre, at den gode udvikling kan fortsætte ved at gennemføre reformer, der virker? Eller vil vi på den anden side tage risikoen for ikke at gennemføre disse reformer og se, at der bliver tale om serviceforringelser eller skattestigninger? Vi Konservative er indstillet på at gennemføre reformer; dem er der brug for, og det vil sikre velfærdssamfundet på længere sigt.

Kl. 13.55

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren, og så er det sådan, at der nu er lejlighed til at fremføre korte bemærkninger til Det Konservative Folkepartis ordfører. Vi starter med de ordførere, der har meldt sig, i hvert fald dem, vi har registreret her.

Jeg skal lige nævne rækkefølgen: Hr. Ole Sohn, hr. Henrik Sass Larsen, hr. Morten Helveg Petersen, hr. Johs. Poulsen, fru Karen Hækkerup, hr. Ole Glahn, fru Line Barfod, fru Margrethe Vestager, fru Lise von Seelen, hr. Troels Ravn, hr. Jørgen Arbo-Bæhr, fru Mette Frederiksen og endelig fru Karen J. Klint.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Nu er det sådan, at jeg i det hjem, jeg er opdraget, fik det indtryk, at konservative ofte godt kunne være retskafne folk, som havde respekt for folkestyret. Derfor vil jeg godt spørge Det Konservative Folkepartis ordfører:

Hvad er grunden til, at Det Konservative Folkeparti er med til at træffe en beslutning, som flytter beslutningskompetencen fra Folketinget over på ministergangene, uden at man får den parlamentariske behandling af det indgreb, som regeringen nu planlægger over for amter og kommuner, med det resultat, at serviceniveauet falder ude i amter og kommuner?

Hvad er egentlig begrundelsen for, at man ikke laver en lov/et aktstykke, for tidsmæssigt er der jo ingen problemer? Man har jo kendt til det her lang tid før valget. Da sagde man godt nok ikke noget, men selv fra nu og til det skal effektueres er der rigelig mulighed for at lave et aktstykke, som kan forhandles på regulær vis.

Hvad er egentlig årsagen til, at Det Konservative Folkeparti på den måde er med til at undergrave folkestyret og dermed parlamentets funktion som det sted, hvor man træffer beslutningerne?