

og derfor nytter det ikke, at der gennemføres en generel besparelse i det samlede tilskud.

Der er jo tale om, at kommunerne får et balancetilskud på 16 mia. kr., som også gives via et aktstykke. Og det er en besparelse i disse 16 mia. kr., som er den, der skal gennemføres. Men der vil være forskel fra kommune til kommune, og derfor er det nødvendigt at give en bemyndigelse til at behandle det kommune for kommune, fordi mange kommuner forhåbentlig vil løse problemet selv.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Jeg er ked af at sige det, men nu skuffer ordføreren mig igen, for nu taler ordføreren udenom endnu en gang. Altså, det, jeg spørger om, er forholdet mellem Folketinget – den debat, der kan foregå her i Folketinget – og magten hos en minister.

Vi taler om, at denne regering har været ude at love guld og grønne skove i den valgkamp, der foregik op til folketingsvalget den 8. februar 2005. Det ville man godt gå ud med. Men når man nu skal ud at pålægge kommunerne besparelser, må jeg indrømme, at jeg ikke forstår hr. Christian Wedell-Neergaards opfattelse af begrebet. Jeg har den forståelse, at når man har lagt et budget og skal ud at skære i det, så er det en besparelse. Det skal ske nu, og så giver man med et flertal i Folketinget ministeren beføjelser til at træffe de her afgørelser, uden at Folketinget kan føre en folkelig debat om det, der skal foregå.

Er det virkelig det, hr. Christian Wedell-Neergaard vil gå ud og forsvare over for sine tidligere kolleger i amtsrådet?

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Må jeg med hr. Ole Glahns tilladelse give et svar, der afviger lidt fra det, jeg har svaret tidligere, og i forbindelse med, at Enhedslisten har stillet et ændringsforslag på 3 mia. kr. på forsvarsbudgettet – afskaffelse af hjemmevernet – spørge: Hvad er der i vejen for, at man gennemfører det forslag her i løbet af eftermiddagen?

Jeg kan se, at det vækker glæde hos Enhedslisten, at jeg highlighter et af deres vigtige forslag, men det kunne vi da gennemføre. Det er da stillet som et ændringsforslag, og dermed kan vi stemme det hjem. Har der været nogen udvidet

offentlig debat om det? Er det ikke rimeligt, at vi kunne gøre det?

Der er altså tale om, at der her er et ændringsforslag til finansloven, som kan gennemføres, og derfor synes vi, at det i orden, således som den her tekstanmærkning er fremlagt.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl har jo fundet på denne her smarte metode og fået finansministeren med på det, og Konservatives, Venstres og Dansk Folkepartis folketingsmedlemmer accepterer at agere stemmekvæg for, at man går ud og tager 3 mia. kr. fra kommuner og amter midt i et budgetår.

Og når man har meldt ud til skoler og plejehjem osv., hvor mange penge de har at bruge i det kommende år, så vil det være nedskæringer rundtomkring, når man skal ud og hente 3 mia. kr. hjem. Derfor vil jeg gerne høre, hvordan De Konservative har det med at lave så voldsomt et indgreb, især når et af de områder, som man kan risikere at det rammer, jo er socialområdet.

De Konservative har været med til sammen med regeringen og Dansk Folkeparti at skære på kontanthjælpen, så der er en række grupper, der simpelt hen har for få penge og er blevet fattigere og fattigere, så mange kommuner simpelt hen for at sikre dem overlevelsen er nødt til at give dem enkeltydelser. Og det kommer de nu til at skulle skære på. Hvad er De Konservatives holdning til det?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

For at kunne gennemføre det her er der jo skabt en mulighed for, at de nye sammenlægningsudvalg er med i de omprioriteringer, der skal ske i kommunerne for at sikre, at deres budgetter ligger inden for rammen.

Jeg nægter stadig væk at kalde det en besparelse. Det er stadig væk således, at kommunerne får flere penge til at løse opgaverne, og jeg vil naturligvis være ked af, hvis fru Line Barfod senere kan påvise, at der er sket en beskæring på det sociale område. Det tror jeg ikke der sker.

Jeg tror, at der sker det, at budgetterne nu bliver tilpasset det aftalte. Det er så det grundlag, man kører 2006 på, fordi det er et sammenlægningsår og et vanskeligt år, og derfor denne ekstraordinære fremgangsmåde.