

stykke er ikke blandt Folketingets administrations muligheder.

Der anvises andre muligheder, som man kunne have brugt, herunder muligheder, som ville have givet anledning til en åben debat, ikke om proces, ikke om lovkvalitet, men om det indholdsmæssige i det. Og så kunne vi have fået en helt anderledes debat om økonomi, om prioritering end den her, hvor selve metoden jo er, at Folketinget bliver sat udenfor og finansministeren så kan lade kundgøre, hvad han vil være sinde til at gøre fuldstændig på tværs af en åben debat om de egentlige prioriteringer.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Vi startede jo her til morgen med at stemme om, hvorvidt det nye ændringsforslag kunne indgå i debatten som ændringsforslag, og det er godkendt.

Det ændringsforslag er udarbejdet på baggrund af drøftelser i Udvalget for Forretningsordenen. I Udvalget for Forretningsordenen har man haft en bekymring. Den bekymring er udtrykt i de ændringer, der er sket med tekstanmærkningen, og derfor taler vi om dette orienterende aktstykke.

Og der må man altså sige, at der er et flertal i Udvalget for Forretningsordenen for, at sagen kan håndteres på denne måde, og det mener jeg med tryghed man kan gøre. Og så vil jeg lige med hensyn til den 15. oktober sige, at budgetterne altså blev vedtaget den 15. oktober. Men man skal lige have dem indberettet og have tallene lagt sammen og akkumuleret osv., så man kan se det store overordnede billede. Og der skal nok gå noget tid med det, så derfor har der ikke været mulighed for at se, at der sker denne markante overskridelse, som bl.a. er knyttet til sammenlægningskommunerne, og derfor denne fremgangsmåde.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Christian Wedell-Neergaard er ude i det rene pjat i så alvorlig en sag som at beskære kommunernes budgetter med 3 mia. kr., når der sammenlignes med Enhedslistens ganske udmærkede forslag om at fjerne hjemmeværnet som noget helt unyttigt.

Kl. 14.25

Sagen er jo, at regeringen, når den laver aftaler, ved, hvilke dele af sine finanslovsforslag den

kan få flertal for, og sørger for i god tid at fremlægge de lovændringer, der skal til for at gennemføre de pågældende ændringsforslag til finansloven. Og det har man gjort i alle dette års aftaler på nær én, nemlig det her dramatiske indgreb over for kommunerne.

Jeg kan love hr. Christian Wedell-Neergaard, at skulle det vise sig – og det kan jeg høre at der måske er en chance for – at der skulle være flertal for, at vi kan få nedlagt hjemmeværnet, så vil Enhedslisten straks trække det ændringsforslag til finansloven tilbage og erstatte det med et lovforslag, så det sker på en ordentlig måde, så hjemmeværnet kan få lov til at komme her og sige, hvorfor de er imod nedlæggelse af hjemmeværnet, komme i deputation til Folketinget. Så ville vi nemlig sørge for, at det skete demokratisk og ordentligt og ikke kom som en tyv om natten.

Derfor vil jeg spørge hr. Christian Wedell-Neergaard: Kunne man ikke overveje, om det var en god idé at sige, at det er rigtigt, at det, når ting, der har vidtgående betydning, skal gennemføres, ikke bare skal ske som følge af et lille ændringsforslag i en finanslov tilfældigvis, midt om aftenen, langt ud på aftenen? Kunne vi ikke få et lovforslag i stedet for?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nej.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jamen så er det også bare, at vi gerne vil have svar på, hvorfor Det Konservative Folkeparti insisterer på, at så vidtgående et indgreb over for kommunernes økonomi, hvor man går direkte ned i den enkelte kommunes budget, altså at så vidtgående et indgreb, som ikke er set tidligere, skal vedtages som en fodnote til finansloven og ikke som et lovforslag, hvor kommunerne og borgerne kan komme og gøre sig gældende inden vedtagelsen. Det kan de jo ikke. Man stemmer det jo igennem lige om lidt.

Hvorfor kunne vi ikke få et lovforslag, så det kunne få en ordentlig behandling, så borgerne kunne se, hvad der foregik og kunne blande sig i debatten? Hvorfor har Det Konservative Folkeparti valgt den her skjulte, fordækte måde at gennemføre det her på?