

at finansministeren bemyndiges til »... med tilslutning fra Finansudvalget«.

Mit spørgsmål er: Hvad er egentlig begrundelsen for, at finansministeren modsat Folketingets Udvalg for Forretningsordenens ønske ikke vil have, at det skal være med tilslutning fra udvalget, men kun til orientering?

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg konstaterer blot, at det, vi har ønsket i en tekstanmærkning, ikke er i strid med noget som helst. Det er endevendt i Justitsministeriet, den kan udmærket anvendes. Ellers må man læse det og sige, hvor det er, at Justitsministeriet finder, at det er i strid med noget som helst. Tværtimod er det sådan, at man kan bruge en sådan tekstanmærkning, når det er midlertidigt, det er jo det, man skriver.

Hvis det er sådan, at administrationen her i Folketinget har fortalt Udvalget for Forretningsordenen, at det her er i strid med noget som helst, så må jeg have det at vide, for man kan vælge forskellig praksis. Men det må også være legitimt, at et flertal i Folketinget selv vælger den fremgangsmåde, som flertallet egentlig ønsker, sådan må det vel også være, og det respekterer jeg også.

Jeg synes, at det er meget klart, at den hjemmel, der er i tekstanmærkningen, ikke effektueres, hvis det er sådan, at Folketingets Finansudvalg, som jo i øvrigt er det, der år efter år bevilger de statslige bidrag, hvad enten de går op eller ned, korrigeres eller ikke korrigeres, ikke godkender den. Det er så også Finansudvalget, der siger: O.k., Finansudvalget har godkendt en aftale. Det er jo ikke aftalen, der laves om.

Det, Finansudvalget har godkendt om styring af økonomien, altså rammer, er præcis det, regeringen ønsker. Det er sådan set ikke i strid med noget, man tidligere har ønsket, når det gælder samspejlet mellem stat, amt og kommune i det, som Finansudvalget også har et medansvar for, nemlig den samlede anvendelse af midler. Det er således også sagt, at hvis det mislykkes for kommunerne, hvilket jeg ikke håber, så effektueres det først, hvis Finansudvalget mener, at det er o.k. Det er da egentlig meget rent.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg er opmærksom på, at man kan få det indtryk, at finansministeren er ladet op med Dura-

cellbatterier, idet han bliver ved at gentage det samme igen og igen og igen.

Jeg prøver at stille et meget enkelt spørgsmål en gang til. Der har været et entydigt ønske fra Udvalget for Forretningsordenen, som administrerer huset her, om, at lovgivningen kommer til at foregå på en for demokratiet betryggende og ansvarlig måde – ikke altid en enkel måde, det er meget besværligt en gang imellem.

Så er spørgsmålet: Hvad er begrundelsen for, at finansministeren ikke ønsker at ændre »... orientering« til »... med tilslutning fra«? Jeg beder ikke om alle de her udenomsforklaringer, bare: Hvorfor ønsker finansministeren ikke – der er jo flertal i Folketinget for finansministerens politik – at bruge den løsning, som er blevet anbefalet af Udvalget for Forretningsordenen om, at det skal ske med tilslutning fra Finansudvalget?

Den opfordring kom meget præcis til finansministeren i går. Og det er finansministeren, der bevidst ikke har ønsket at bruge den løsning, men hvad er forklaringen på det?

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg er nu glad for den sammenligning med Duracellbatterier, for det er rigtigt, at de holder længere end andre, og derfor anbefaler man også, at det er Duracell, man bruger. Så jeg er meget glad for, at den sammenligning også kan finde sted ved en vurdering af finansministeren. Det er meget brugbart.

Sagen er den, at vi hele tiden har ment om den måde, som huset her arbejder på, at det er en god måde at gøre det på. Det er legitimt at bruge en tekstanmærkning. Det er operativt. Det skaber ingen tvivl om vilje. Og det er rigtigt, at jeg er blevet spurgt af medlemmer af Folketingets Udvalg for Forretningsordenen om, hvad meningen er, og det er egentlig at skaffe en hjemmel, som der står.

Er der noget, som generer medlemmer af udvalget, som jeg har talt med? Er der noget, man ønsker gjort på anden vis? Det endte med, at man sagde, at det var fint, hvis det var sådan, at man gav den hjemmel, men at den først kunne effektueres efter en godkendelse i Finansudvalget, nemlig ved at der ikke er noget flertal imod den i udvalget.

Den drøftelse har jeg da haft, det må jeg sige, at det har jeg da. Det havde jeg så sent som i går. Jamen det er da rigtigt, det havde jeg i går, jeg havde det da på gruppeformandens kontor,