

godt nok, og det er præcis der, hvor vi aftalte med Kommunernes Landsforening, at der skal etableres en mekanisme for det fremadrettede, altså fra 2007. Det er ikke godt nok, og det går jeg ud fra vi er enige om, men vi gør altså noget ved det, og det er jeg glad for at der er støtte til.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Som jeg kan høre det, fremfører finansministeren retfærdiggørende argumenter for sin udemokratiske handlemåde.

For det første siger han, at Justitsministeriets lovfdeling ikke siger, at det er ulovligt. Men har ministeren ikke noteret sig i notatet, at Justitsministeriet slet ikke var blevet spurgt inden? Hvis justitsministeren havde været til stede her i salen – i det hele taget har der ikke været mange ministre i dag, man har kunnet spørge om noget som helst – så ville justitsministeren kunne give os svaret på, om hun synes, det er en særlig hensigtsmæssig måde at gøre tingene på.

For det andet påberåber ministeren sig, at vi i Folketingets ledelse på en eller anden måde skulle være indforstået med det. Som jeg fik indtryk af det i går i Udvalget for Forretningsordenen, rettede formanden en indtrængende appel til Venstre og De Konservative om at bringe det her i orden, og det udtalte jeg min uforbeholdne støtte til.

For det tredje siger ministeren, at flertallet er på plads. Ja, det er klart, det er jo det, der er problemet, nemlig at flertallet vil majorisere mindretallet her.

Endelig siger ministeren, at han ikke har brudt nogen lov. Nej, men fordi man ikke overtræder straffeloven, opfører man sig ikke nødvendigvis ordentligt, og derfor skal jeg bare spørge finansministeren:

Giver det overhovedet ikke ministeren anledning til i lyset af alt, hvad der er blevet sagt i dag, at overvinde sig selv og komme med det aktstykke eller love at komme med det aktstykke, alle beder om?

(Kort bemærkning).

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Det er rigtigt, at jeg ikke har spurgt Justitsministeriet, for jeg er også ansvarlig for et hus, der har en mangeårig erfaring, en mangemangeårig erfaring, og i det hus var der ikke nogen forventning om, at nogen i virkeligheden skulle anke over, at man bruger en tekstanmærkning. Så det er andre, der har spurgt Justitsministeriet.

Jeg har altså læst det, og det er jo ikke bare, at det ikke er ulovligt. Sådan står det jo ikke. Der står i virkeligheden, at der ikke er noget, der taler imod, at man kan anvende det på den måde. De gennemgår det jo.

Jeg konstaterer også, at hr. Svend Auken siger, at der er et flertal, der vil støtte det. Ja, men det er vel sagen. Der er et flertal, og det er vel også parlamentarisme? Jeg opfatter jo parlamentarisme sådan, at det er et flertal, der bestemmer. Det bøjer jeg mig for, og det må hr. Svend Auken vel også, selv om der er langt, når man er så vidtskuende. Sådan er det.

Det er rigtigt, at jeg også fik at vide, at det ikke var tilfredsstillende, for sådan blev det overbragt fra Udvalget for Forretningsordenen. Derfor endte det også med, at jeg måtte spørge: Jamen hvad er det egentlig, der skal til, for at man synes, at det her er tilfredsstillende?

Den drøftelse havde jeg i går, og det var, at vi lagde den binding ind, at jeg ville sende et orienterende aktstykke, altså beskrive hvad det er, vi agter at gøre, og ikke ville iværksætte det, såfremt der var et flertal imod i Finansudvalget. Sådan er det sendt over, og det er jeg meget tilfreds med, og så må det vise sig, om der er flertal for det. Jeg bøjer mig for flertallet. Er der ikke flertal for det, ja, så bøjer jeg mig også for det.

Kl. 17.00

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Det, der er problemet, er at få en forklaring på og en begrundelse, en overbevisende begrundelse for, hvorfor ministeren ikke vil oversende et almindeligt aktstykke, som gør det muligt ikke bare for Finansudvalget medlemmer, men for alle Folketingets medlemmer at vurdere og tage stilling til finansministerens udløsning af sin bemyndigelse over for enkelte kommuners økonomi. Det er jo det, det drejer sig om.

Efter min bedste overbevisning er det ikke demokrati, når et flertal begår overgreb mod et mindretal. Demokrati handler netop om at have spilleregler, der sikrer anstændighed også over for mindretallet, også over for offentligheden og også i dette tilfælde over for kommunerne.

Bag finansministeren er der en rytterstatue af en dansk konge. Den rytterstatue er stillet op, fordi den pågældende danske konge, Frederik VII, gjorde op med enevoldsmagten. Hvorfor skal vi så her i 2005 indføre den, også selv om det sker med en flertalsbeslutning senere på dagen i dag?