

rener har overvejet, om der kunne være en risiko for, at der kan ske det samme på dette område, som vi har set på revisorområdet, hvor enhver jo i dag kan kalde sig revisor og også reklamere med at yde revisorydelser uden at have nogen ansvarsforsikring og uden at have nogen uddannelse. Derfor er ganske mange mennesker kommet alvorligt i klemme og nogle endda gået konkurs, fordi de troede, de havde en revisor, der havde forstand på skatteregler, momsregler osv., men det viste sig, at det havde den pågældende ikke.

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Jeg er nødt til at sige til fru Line Barfod, at f.eks. advokater, der driver selvstændig virksomhed, netop ikke vil være omfattet af denne lovgivning, og at det jo ikke bare vil være sådan, at advokattitlen flyver rundt i luften. Det er korrekt, at der vil være mulighed for at bruge titlen juridisk rådgiver, og det er klart, at det er en liberalisering af det gældende regelsæt, og derfor siger jeg også: Lad os kigge fornuftigt på det under udvalgsarbejdet.

Men jeg må også sige ærligt, at jeg tilhører altså et parti, som traditionelt går ind for, at der ikke skal være så forfærdelig mange privilegier, og at der skal være et frit marked for ydelser, som folk selv skal have lov til at købe. Grundliggende vil langt de fleste være bedst til selv at vurdere, hvad der er bedst for dem, men det betyder ikke, at vi ikke skal tage højde for plattenslageri, og det vil vi naturligvis gerne være med til at kigge på.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der ikke flere korte bemærkninger til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og næste ordfører er den socialdemokratiske ordfører, hr. John Dyrby.

Kl. 12.05

John Dyrby (S):

Ordet vinkelskriver er vel efterhånden forsvundet fra daglig brug i det danske sprog. Formelt set er det en person, der uden at være advokat yder juridisk bistand i erhvervsmæssigt øjemed, så selv om vi ikke bruger det meget i dagligdagen, har de fleste af os vel alligevel i baghovedet, at en vinkelskriver er en negativ betegnelse for en person. Det kan vel også være på sin plads, at den såkaldte vinkelskriverlov fra 1943

nu tages op til revision og erstattes af mere tidssvarende bestemmelser.

Lovforslag nr. L 65 er et forsøg på at finde sådanne mere tidssvarende bestemmelser og en mere tidssvarende lovgivning. Sigtet er at skabe mere konkurrence inden for de juridiske områder og derigennem nå frem til lavere priser, og det kan sådan set være fornuftigt nok. Men jeg må sige, at som lovforslaget ligger, er det ikke Socialdemokraternes kop te, for sandt for dyden er der jo ikke meget indhold i lovforslaget som sådan.

Med hensyn til at gøre det frit for stort set alle at yde juridisk bistand til stort set alle synes vi, der er nogle forhold, der gør en nærmere gennemtænkning af stoffet påkrævet. Jeg har bemærket, at Venstres ordfører har åbnet mulighed for, at ansvarsforsikring og andre punkter i L 65 kan diskuteres i udvalget. Det hilser jeg meget velkommen, og jeg glæder mig lidt til at se, om Venstre er klar til at rykke sig på de områder, for det er noget, der er vigtigt i denne sammenhæng.

Det er vigtigt, at vi ikke giver plattenslagere, som de er blevet benævnt, mulighed for at ned sætte sig som juridiske rådgivere og oven i købet kalde sig det og i øvrigt gøre det muligt for dem at gå fra den ene sag til den anden med potentielle store og fatale konsekvenser for brugerne. Det kan vi simpelt hen ikke være med til.

Vi er ikke uenige i, at den gamle vinkelskriverlov skal fornys, men vi er ikke enige i, at det forslag, der nu ligger på bordet, er det rigtige svar. Vi kræver en hel del ændringer, før vi kan være med til det.

Kim Christiansen (DF):

Der er flere ting i lovforslaget om juridisk rådgivning, som Dansk Folkeparti er betænkelige ved, bl.a. at alle vil kunne udbyde juridisk rådgivning. Forslaget indeholder således ikke nogen beskyttelse af forbrugerne mod inkompetent rådgivning.

I Jyllands-Posten fra den 5. december skrev lektor Lars Bo Langsted fra Handelshøjskolen i Århus en sønderlemmende kritik af forslaget, og høringsvarene har jo heller ikke ligefrem været positive.

Advokatbranchen er i dag mere gennemreguleret end nogen sinde før. Selvjustitsen er meget høj, og der er ekstern kontrol med betroede midler, ansvarsforsikring, underslæbsforsikring m.v. Det samme gælder for de andre liberale erhverv som revisorer, ejendomsmæglere og forsikrings-