

hed for at kunne sætte ind, både via Forbrugerombudsmanden og via Forbrugerklagenævnet, men selvfølgelig også ved at forbrugeren selv, før man overhovedet indgår en aftale, bliver opmærksom på, hvad det er for en person, man sidder over for.

I det hele taget synes jeg, at vi skal være lidt forsigtige med – det løb meget hurtigt her i debatten – at de nok alle sammen er nogle plattenslagere.

Jeg tror, at der er mange, der sidder og lidt får en skrubbetude i halsen, hvis de lytter til debatten i dag, for der er folk, der i dag yder juridisk rådgivning, som der ikke er nogen som helst grund til at se ned på eller tale dårligt om. Der er muligvis plattenslagere, som vil forsøge at nedsætte sig i den her branche, ganske som der er det inden for alle andre brancher, vi kender i det danske samfund, og dem må vi så gøre hvad vi kan for at holde udenfor.

Det spørgsmål, som så har været til meget, meget stor debat i dag, har været om ansvarsforsikring. Det er korrekt, at Forbrugerrådets største anke, må man nok sige, har været spørgsmålet om, hvorvidt der skulle være en obligatorisk ansvarsforsikring.

Der har meldingen fra forsikringsselskaberne altså været, at her er der jo ikke tale om én bestemt type juridisk rådgiver, men om en meget, meget broget, forskelligartet flok. Typiske eksempler er revisoren, der yder en vis type rådgivning; det kan være ejendomsrådgiveren, der yder rådgivning; det kan være en bedemand, der specialiserer sig inden for dødsboområdet, og som dér kan yde noget rådgivning. Og der kan jeg da godt forstå, at forsikringsselskaberne siger, at de ikke er i stand til ligesom at give en standardforsikring til den meget, meget forskellige kreds af personer.

Det kan også være, at der er en person, som har dygtiggjort sig, men som ikke har nogen særlige uddannelsesmæssige kvalifikationer, og forsikringsselskaberne kender ikke til det. Han kan i dag godt yde juridisk rådgivning, og det, der er pointen, er, at han så måske ikke kan få en ansvarsforsikring med det samme. Men det, som lovforslaget går ud på, er i hvert fald, at så skal brugeren vide og gå ind i med åbne øjne, at denne person ikke kan ansvarsforsikres, hvis man overhovedet vil handle med den pågældende. Det er nok så langt, som vi kan komme. Vi kan ikke tvinge forsikringsselskaberne til at udbyde en forsikring til en person, som de endnu ikke har set hvordan agerer på markedet.

Der er også andre, der har været inde på spørgsmålet om autorisation og uddannelse, og jeg forstår det godt, for man kunne sige, at det jo var en ekstra beroligelse, hvis man sagde, at vi satte nogle uddannelses- eller autorisationskrav op, der i hvert fald var med til at lægge et eller andet niveau, der gjorde, at det var sværere for dem, der har onde hensigter, at komme ind på markedet.

Det, der er problemet med at indføre en sådan model, er jo, at der så bliver en eller anden institution, der skal være en slags gatekeeper for, hvem der overhovedet må være på markedet, men det kunne også foranledige forbrugeren til at tro, at det er en slags statsgodkendt ordning, hvis man kan skrive: Jeg er statsautoriseret efter den og den ordning. Det kunne måske foranledige forbrugeren til at tro, at denne person har været igennem et særligt forløb. Derfor tror jeg ikke, at autorisations- og uddannelsesvejen er den bedste vej at gå, hvis det, man tænker på, er forbrugersikkerhed.

Jeg kan høre, at der i dag er et meget bredt flertal med stor skepsis over for lovforslaget, og det giver selvfølgelig også mig anledning til at gå tilbage og overveje nærmere, hvordan den videre behandling skal være af lovforslaget, så jeg tilgodeser noget af den kritik, der har været.

Men jeg synes bare, at vi må være enige om, at det her lovforslag ikke handler om, hvorvidt man kan blive juridisk rådgiver eller ej, for det kan man allerede i dag. Det handler om, hvorvidt man skal have lov at markedsføre sig. I og med at der kommer markedsføring, kan vi spørge: Hvilke yderligere krav kan vi stille for at sikre forbrugerne mod, at det er de forkerte personer, der nedsætter sig som juridiske rådgivere og forsøger at tjene penge på det?

Her har jeg redegjort for, hvad lovforslaget indeholder af begrænsninger og af andre regler, der skal være med til at sikre forbrugerne. Set i det lys håber jeg også, at Folketinget konstruktivt vil arbejde videre. Jeg takker for den forholdsvis konstruktive melding, der i hvert fald var fra Dansk Folkeparti og fra Det Radikale Venstre, til at arbejde videre med forslaget, så det kan vinde tilslutning ved en senere behandling her i Folketinget.

Kl. 12.45

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

For at der ikke skal være nogen misforståelse, vil jeg gerne sige, at det er klart, at hvis ministeren