

men det er jeg naturligvis indstillet på at se på for derefter at se, hvor langt man kan komme.

Jeg vil ikke i dag udelukke, at der er nogle elementer, der slet ikke skal ses på. Men jeg har i dag også, synes jeg, meget udførligt forsøgt at redegøre for, hvorfor lovforslaget er endt med den form, det har på nuværende tidspunkt. Så må man under den videre udvalgsbehandling se på, hvordan lovforslaget skal justeres, så det bedre imødekommer i hvert fald det, der måtte blive et flertal for i Folketinget, så lovforslaget kan vedtages.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg bliver lidt forstemt, når justitsministeren i stedet for at gå ind og argumentere over for fru Line Barfod argumenterer med fru Line Barfods profession og med, at det er advokaternes interesse, fru Line Barfod varetager.

Fru Line Barfod rejste en lang række konkrete spørgsmål om, hvordan justitsministeren vil sikre den person, der eksempelvis har været udsat for en arbejdsulykke og får en dårlig juridisk rådgivning, mister sit indtjeningsgrundlag på grund af dårlig juridisk rådgivning, og hvor der ikke er nogen ansvarsforsikring.

Finder justitsministeren ikke, at det i den situation er dybt ubehageligt, at vi nu åbner for, at man på den aggressive facon, som vi ved kommer, kan markedsføre juridisk rådgivning? Der er ikke nogen ansvarsforsikring. Det er da et problem, jeg synes justitsministeren skulle tage alvorligt i stedet for at nedgøre fru Line Barfods argumentationer, som blev fremført i forsøget på at få en ordentlig lovgivning.

Kl. 12.55

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til fru Anne Baastrup, at jeg mener, at det her lovforslag er en klar, klar forbedring for forbrugeren. I dag kan en forbruger jo gå til en juridisk rådgiver og bede om rådgivning i en såkaldt arbejdsskadesag, hvis det er det, man vil, men forbrugeren vil ikke vide, hvad det er for en person, der sidder på den anden side af skrivebordet – man kan så spørge, hvorfor forbrugeren overhovedet vil hen til vedkommende.

Det vil man vide med det her lovforslag. Man vil vide, hvad det er for en person, hvilken uddannelsesmæssig baggrund der er, om der er en ansvarsforsikring osv. osv., så det er en klar forbedring af forbrugerenes stilling, som det her lov-

forslag lægger op til, og det svarede jeg også fru Line Barfod.

Min bemærkning til fru Line Barfod skulle jo ses i lyset af, at da jeg havde svaret fru Line Barfod, at jeg ikke mente, at en hjernekirurg skulle udlevere Panodiler, begyndte fru Line Barfod at tale om, at man skulle ændre retshjælpsordningerne, så der var flere advokater, der kunne få noget mere arbejde. Det synes jeg altså nærmere er en diskussion, der handler om advokaterhvervet end en, der handler om det her lovforslag, så jeg mener, at bemærkningerne med et vist smil på læben alligevel var på sin plads i forhold til det spørgsmål, der blev stillet.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil godt høre, om det ikke gør indtryk på justitsministeren, at Forbrugerombudsmanden i sit høringssvar skriver, at han frygter, at der vil kunne tilbydes juridisk rådgivning på områder som f.eks. testamenteskrivning, skilsmisse, bodeling, skødeskrivning som billige slagtilbud, og hvor de uheldige konsekvenser ved en forkert rådgivning først viser sig adskillige år senere.

Det, det jo drejer sig om her, er mennesker, som én gang i deres liv har brug for juridisk rådgivning, og som så får en dårlig juridisk rådgivning. Ministeren synes ikke, at det er centralt og vigtigt, at der skal være en ansvarsforsikring for disse mennesker, hvor det kan ske, at den rådgivning, de får, er billig, men udelig, og vil koste det enkelte menneske utrolig mange penge. Gør det ikke indtryk?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jo, det gør selvfølgelig indtryk, når Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet og andre udtaler sig om lovforslaget. Det er jo også det, der er baggrunden for, at jeg, da lovforslaget blev sendt i høring i foråret, ikke valgte at fremsætte lovforslaget, men tog det tilbage og justerede det på en lang række punkter i den retning, som også Forbrugerombudsmanden havde ønsket det. Så jeg mener, vi har imødekommet meget af den kritik, der var af det første forslag, og så vil jeg fastholde, at det jo er med til at sikre forbrugeren langt, langt bedre end i dag, hvor den samme ulykkelige situation jo kunne indtræffe, men hvor forbrugeren slet ikke er sikret.

Uanset hvad fru Anne Baastrup måtte mene om muligheden for markedsføring eller ej, er