

der ingen, der kan komme uden om, at det her lovforslag er med til at sikre forbrugerne langt bedre, end tilfældet ville være, hvis det her lovforslag ikke bliver vedtaget, for så har forbrugeren ingen beskyttelse, når det gælder juridisk rådgivning.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg er glad for, at justitsministeren var så imødekommende i de afsluttende bemærkninger, det lagde jeg i hvert fald mærke til for mit vedkommende. Alligevel synes jeg pludselig, at der blev en lidt overraskende dialog mellem justitsministeren, fru Anne Baastrup og fru Line Barfod. For lige at sikre mig en enkelt ting vil jeg bare høre, om ministeren ikke mener, at jeg husker korrekt, hvad angår dette, at man tidligere har fået stoppet det firma, der hedder Fairplay, i forbindelse med at det førte meget aggressiv markedsføring om juridisk rådgivning. Det fik man stoppet med vinkelskriverloven.

Der vil jo opstå nogle problemer, hvis man bare gennemfører lovforslaget, som det ligger fra Justitsministeriets side, sådan som jeg ser det. Derfor vil jeg bare bede om justitsministerens kommentar til det her, for jeg forventer selvfølgelig ikke, at vi skal stå og forhandle om de konkrete punkter fra Folketingets talerstol. Det har jeg ikke nogen forventning om.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll, at lige præcis den problemstilling, som her rejses af Det Radikale Venstre, jo er en af baggrundene for, at det her lovforslag går langt, langt videre end den almindelige markedsføringslov. Nogle har nemlig påpeget, hvorfor det ikke bare er markedsføringslovens almindelige regler, der skal gælde her.

Jeg erkender, og det synes jeg sådan set også jeg forsøgte at give udtryk for i dag, at der selvfølgelig er en risiko for, at denne branche – lige som desværre så mange andre brancher – pludselig kan omfatte personer, der har ureelle hensigter. Så det her lovforslag er udformet på en sådan måde, at der gælder helt særlige regler for juridiske rådgivere fremover. Det er så det, herunder også et etisk regelsæt, jeg også har brugt kræfter på at forklare her, et etisk regelsæt, der gør, at rådgivere er underlagt strengere krav end dem, der f.eks. gælder for økonomisk rådgivning i dag.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det Radikale Venstre har haft det, vi kalder en betænkelig tilgang til det her lovforslag. Jeg synes i hvert fald, at jeg lige har brug for at gentage, at en af de ting, vi gerne vil have med i diskussionen, er, at disse regler for god skik bør fastsættes af Folketinget.

Når det er sagt, så vil jeg sige, at vi selvfølgelig stadig væk går konstruktivt ind i forhandlingerne, og jeg har egentlig ikke brug for en yderligere kommentar fra justitsministerens side.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Gennemførelse af EU-regler om håndhævelse af immaterialrettigheder m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 16/11 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søren Pind (V):

I de senere år har man set en stigende optagethed af at sikre immaterielle rettigheder. Og det synes jeg er godt. Vi udøvende kunstnere er trætte af, at andre blot kan stjæle løs af skabte værdier uden at blive stillet til ansvar for det. Det skal der jo slås hårdt ned på, for det er i virkeligheden en udhuling af ejendomsretten af samme karakter, som når man røver en bank.

Lovforslaget har i øvrigt til hensigt at implementere dele af rådsdirektivet om intellektuelle