

Med informationspålægget går man ind og sikrer, at netværket bliver opløst, og dermed standser man forbrydelsen.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det glæder mig, at De Konservative holder fast i, at det her ikke er en af de groveste forbrydelser, vi kender til. Selv om det er en forbrydelse, så er der trods alt en række andre forbrydelser, der er langt grovere. Og jeg er helt med på, at det, vi snakker om her, ikke er strafslængde osv., men at det er et spørgsmål om, hvilke indgreb man skal have ret til at bruge.

Det helt specielle ved piratkopiering i forhold til andre ting, vi taler om, er, at det jo her er to private parter over for hinanden, hvor erhvervsorganisationerne ønsker nogle meget vidtgående indgreb, nogle meget vidtgående regler for at kunne gå ind og skaffe beviser osv. hos nogle andre. Og der er det, jeg bare vil høre, om man har nogle overvejelser om, hvor langt vi skal gå, for at én type private i en konflikt skal have ret til at indhente beviser osv. hos andre?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Nu skal vi holde fast i, at bevissikringsundersøgelser jo allerede kan finde sted og finder sted i dag. Der er en lille ændring der, en justering, men med hensyn til informationspålægget, som egentlig er det store nye her, så er det jo et tiltag, som efter min bedste overbevisning er nødvendigt.

Uanset hvilken grad af karakter vi nu giver den her kriminalitetstype, så er der trods alt tale om, at der er nogle mennesker, der bliver krænkede. De bliver krænkede på deres produkt ved, at nogle går ud og kopierer det, og at der dermed er andre, der sådan set tjener på det. Det hindrer jo, at der ligesom er den innovation og den udvikling og den vilje og lyst og evne til at gøre nogle ting. Så vi skal have taget fat om den her kriminalitetstype.

Måden at standse den her kriminalitetstype på er bl.a., at man går ind og giver mulighed for et informationspålæg, fordi det effektivt vil gøre, at man kan få trævlet netværkene op og dermed få standset forbrydelsen, ikke bare lige den konkrete enkelte erhvervsdrivende, som har begået en krænkelse, men i det taget få opklaret, hvem det er, der står for produktionen, distributionen, hvem der i øvrigt har solgt dem, hvor

mange eksemplarer der er solgt, hvilket omfang forbrydelsen har osv. Det er jo det, der vigtigt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører for dette lovforslag, fru Elisabeth Arnold, ikke kan være til stede, har jeg lovet at tilkendegive vores holdning. Lovforslaget gennemfører et EU-direktiv om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder. Den danske retsplejelov opfylder allerede i vidt omfang de forpligtelser, der følger af direktivet, men enkelte tilføjelser er nødvendige.

Der indføres bl.a. en oplysningspligt ved krænkelse, og der indføres regler om bevissikring. Det Radikale Venstre kan støtte forslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Næste ordfører er fru Anne Baastrup.

Anne Baastrup (SF):

Jeg skal ikke komme ind på, hvad lovforslaget handler om. Det er der jo flere ordførere der har beskrevet så nøje. Det, der så bare er afgørende, er, om de nye muligheder for bevissikring overholder proportionalitetskravet.

Kl. 13.15

De indvendinger, der er kommet, bl.a. fra Institut for Menneskerettigheder og Dansk Retspolitisk Forening, siger ifølge den kommenterede oversigt, at man har imødekommet det, men vi finder bare, at det er nødvendigt, at vi under udvalgsarbejdet får fuldstændig afdækket, at proportionalitetskravet er opfyldt, og at man ikke med baggrund i den her nye måde at lave bevissikring på i civile sager kommer til at stå i den situation, som Venstres ordfører jo også påpegede: Tager man skridtet for langt? Overtræder man i virkeligheden grundlovens § 72 om privatlivets fred? Har vi den præcise afgrænsning?

Hvis det sidste er tilfældet, kan vi godt støtte det, for det er jo vigtigt, at man har muligheden for at beskytte sine kunstneriske udfoldelser, men samtidig skal vi altså også passe på, også set i lyset af den forespørgselsdebat, vi har haft her i formiddag: Hvor langt går det offentlige i sine muligheder for at gå ind i det enkelte private hjem?

Så vores holdning til det er relativt positiv, men vi mener alligevel, at vi skal bruge udvalgs-