

Det ene er, at det er et fuldstændig nyt princip, vi her har med at gøre, nemlig det, at mennesker, der bor til leje, skal betale ydelsesstøtte tilbage til regeringen, således at man faktisk har taget 8 mia. kr. af lejernes penge. Det havde vi jo en lang drøftelse af under førstebehandlingen.

Kl. 13.50

Det andet er, at det jo hovedsagelig er ældreboliger og plejeboliger, der bliver opført med ydelsesstøtte. Det er uforståeligt for os i Socialdemokratiet, at det ikke er mennesker generelt i samfundet, der skal betale for den her opførelse, men kun mennesker, der bor til leje, og derfor har vi stillet en lang række forslag til ændringer, men det lykkedes os ikke at komme igennem med dem.

Når det er sagt, så er der stillet et ændringsforslag, som går ud på at ligestille mennesker, der bliver sat ud af deres bolig som følge af den her lov, med folk, der skal ud på grund af, at boligerne skal bruges til andre formål eller der skal sælges blokke. Vi mener jo, det er underligt, at der ikke skal gælde samme forhold, som når vi snakker byfornyelse og genhusning i andre tilfælde. Her taler vi altså om, at man sætter nogle helt specielle forhold undervejs.

Derfor har vi stillet et ændringsforslag, der ligestiller mennesker, der bor alment, således at der gælder ens regler for genhusning, uanset om opsigelsen er på grund af ombygning til andet end beboelse, eller opsigelsen sker på grund af andre ombygninger. Og det forstår vi i virkeligheden ikke at flertallet har tilkendegivet at de er imod. Det er i virkeligheden helt afgørende, synes vi, for at det her skal kunne lykkes.

Jeg skal sige, at det her jo er en del af det, vi i Socialdemokratiet i virkeligheden godt kunne støtte, hvis man havde splittet forslaget op. Derfor føler vi egentlig, det er urimeligt, at et flertal majoriserer nogle ændringer igennem, hvor man ikke helt ligestiller folk.

Det andet forhold, som ikke er nævnt i ændringsforslaget, men som vi har indkaldt ministeren til samråd om, er spørgsmålet om: Hvem kan så købe boliger, der bliver til salg inden for det almene på de nye betingelser? Der har ministeren jo i svaret på spørgsmål 63 tilkendegivet en lidt ny linje, nemlig at i virkeligheden må der ikke diskrimineres på grund af etniske, sociale og handicapmæssige baggrunde. Samtidig siger ministeren i en række andre svar, at det må være sådan, at hvis man tilgodeser nogle og man vil have nogle ud, så må der være en konsekvens af dette.

Derfor vil vi have klargjort en lang række spørgsmål, der rejser sig, når man nu for første gang i historien siger, at her er der altså nogle mennesker, som ikke kan få lov til at købe en bolig.

Hvad med den arbejdsløse, hvis det er mennesker på overførselsindkomster? Hvem skal godkende de procedurer, som boligselskabet og kommunen vedtager? Ministeren har en høringsret, en orienteringsret, men ikke en godkendelsesret. Det er helt afgørende for os, at vi ikke på det område her diskriminerer mennesker.

Vi er sådan set enige i, at de muligheder skal være til stede. Derfor har vi også kaldt ministeren i samråd i morgen, og vi har også bedt om at få det her forelagt.

Det undrer os i virkeligheden, at lovtæksten er så løs på det område i forhold til det svar, vi har fået. Der kunne det være rart i dag at få en tilkendegivelse af, at ministeren vil indføre dette her i lovforslaget og samtidig sikre, at der bliver ens regler ved genhusning. Det er nogle åbenbare svagheder – det er jo gået ret stærkt i ministeriet, da man gik det her igennem – som vi i hvert føler man ikke kan leve med.

Samtidig har vi jo tilkendegivet vores mere principielle modstand imod dele af lovforslaget: tyveriet af lejernes penge, de mange milliarder, der forsvinder, og uligheden i samfundet, som bliver øget med det her forslag.

I virkeligheden er det jo de to andre forslag, vi mener er vigtige, og derfor har vi faktisk også bedt om at få lovforslaget tilbage i udvalget, og vi har i fælles forståelse sagt ja til, at vi i dag kan andenbehandle lovforslaget, men får det tilbage og får afklaret de spørgsmål, der ligger, ved at kalde ministeren i samråd.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Morten Homann. (*Spørgsmål fra salen: Er det som ordfører?*) Ja, som ordfører ... Var det en bemærkning hertil? Undskyld.

Nej, nu skal ordføreren gå ned, og hr. Morten Østergaard skal komme herop; Folketinget er nu i gang med en andenbehandling, og det er hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Jeg skal gøre det meget kort. Det er udelukkende for lige at få helt styr på historikken i det her. For at undgå, at der er nogen, der bliver forvirret, vil jeg bare spørge hr. Carsten Hansen, om