

det ikke er korrekt, at der var socialdemokratiske stemmer bag det nye princip, hr. Carsten Hansen omtalte, da det blev indført i 2002.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg vil godt for det første sige til De Radikale, at jeg håber, at De Radikale deler de betænkeligheder, vi har omkring de to forhold, jeg nævnte, altså genhusning og spørgsmålet om, at der ikke skal diskrimineres, når man sælger boliger. Det håber jeg De Radikale gør. De plejer i alle andre forhold at være voldsomt optaget af det.

Det andet er, at da det nye princip blev indført i 2002, var regeringens anslæde beløb oppe på noget, der lignede 2,2 mia. kr., men det endte med, at man tog 5,7 mia. Nu fortsætter man linjen og tager mindst – jeg siger *mindst* – 2,1 mia. kr. igen af lejernes penge. Det er et nyt princip, og det er nyt, at man ikke kan stole på de oplysninger, man får fra regeringen, og det er uforståeligt for os, at De Radikale vil være med til at fortsætte med at fylde huller op i Thor Pedersens kasse med lejernes penge.

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Jamen så skal jeg bare lige have hr. Carsten Hansen til at bekræfte, at når Socialdemokratiet i betænkningen skriver at »regeringen i 2002 indførte et fuldstændig nyt princip i dansk politik«, så er det således, at det var regeringen, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre og på det tidspunkt også Kristendemokraterne, der indførte det nye princip.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Nu er det jo ikke hr. Morten Østergaard, jeg skal overbevise; han ved godt, hvad vi mener om det. Men vi tager gerne en tur mere på det, for det var sådan, at da man indførte det her princip, var det med armen på ryggen for os, for vi fik faktisk forhøjet beløbet til renovering i den almene sektor med over 400 mio. kr. pr. år; det steg fra 1,1 mia. kr. til 1,5 mia. kr. Og så fik vi nogle anslæde tal fra ministeriet, der sagde, at denne ordning over 4 år ville betyde, at man trak 2,2 mia. kr. af lejernes penge, men det endte med at blive 5,7 mia., som man i virkeligheden har aflastet statskassen for. Derfor har vi sagt: Nu må det stoppe, nu vil vi ikke være med til at øge uligheden på boligmarkedet og i samfundet.

Jeg ved godt, at der er ministre, der udtaler det, de vil, og trækker det tilbage igen. Det, jeg er skuffet over, er, at De Radikale vil være med på de her præmisser, hvor man ikke sikrer, at lejerne også får del i deres egne penge til renovering.

Vi har stillet et spørgsmål til ministeren i denne her sag, om ikke de 8 mia. kr. kunne være kommet lejerne til gavn, kunne være brugt til lejenedsættelser, til boligforbedringer og til sociale formål. Jo, skriver ministeren, det er klart, hvis de ikke skulle have været brugt til ydelsesstøtte.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg forstår for så vidt godt, at den socialdemokratiske ordfører har det lidt svært med at stå her på talerstolen og skælde ud over, at vi nu med den nye aftale får bygget mange nye almene boliger, men i særdeleshed skælde ud over, at vi bruger nøjagtig det samme princip, som Socialdemokraterne lagde stemmer til, da vi lavede boligaftalen i 2002.

Jeg vil bare bede hr. Carsten Hansen om at bekræfte uden omsvøb, uden alle de her mange ord, som jeg selvfølgelig godt kan forstå man bruger, når nu man har så dårlig en sag, men bare bekræfte, at man i 2002 stemte for boligaftalen, men også bekræfte, at de penge, der er blevet taget til nybyggeri, faktisk også er blevet brugt til historiens største byggeri af almene boliger i hvert fald i nyere tid.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

For det første vil jeg sige til fru Inge-Lene Ebdrup, at jeg ikke har det svært med at stå på talerstolen, jeg står fint og udmærket og har det godt heroppe, så det er der ingen problemer i.

Jeg vil godt bekræfte, at vi selvfølgelig stemte for den aftale under de forudsætninger, at der kun skulle bruges 2,2 mia. kr.

Det andet, jeg gerne vil bekræfte, er, at vi ikke vil være med til at fortsætte med at udbytte og tage af lejernes penge til at fylde huller op i statskassen med. At man mere end fordoblede beløbet, var der ingen, der havde regnet med.

Det næste, vi ikke vil være med til, er i virkeligheden, og det var det, fru Inge-Lene Ebdrup nævnte, nemlig at der på lejernes regning bliver bygget flere ældre- og plejeboliger. Det burde være en samfundsmæssig opgave. Det er en god ting at få bygget flere af de boliger, men hvorfor er det kun lejerne, der skal bidrage til det, hvor-