

for er det ikke os alle sammen? Vi ender jo forhåbentlig, hvis vi lever længe nok, i en ældre- eller en plejebolig.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Nu lyder det jo på det, hr. Carsten Hansen siger, som om det udelukkende er Landsbyggefonden, der betaler for nybyggeri. Den fejltagelse vil jeg da gerne rette, for det er jo rent faktisk sådan, at med den aftale, der nu er indgået mellem regeringen, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre, er vi nede på en støtteprocent fra det almene, fra Landsbyggefonden på 50 pct.

Vi startede med en højere støtte, vil jeg gerne medgive, i 2002, men når der bliver bygget en almen bolig som følge af den aftale, vi nu behandler, vil halvdelen komme fra staten, det vil sige skatteborgerne, os alle sammen, og den anden halvdel fra Landsbyggefonden. Det var bare for at rette det.

Men jeg vil i øvrigt gerne spørge hr. Carsten Hansen: Er det ikke korrekt forstået, at formålsparagraffen for Landsbyggefonden meget klart indeholder elementer om, at penge kan bruges til nybyggeri?

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg skal gerne bekræfte, at man allerede nu sætter en grænse på 50 pct. Men man bruger nogle andre beregningsmetoder, og det betyder i virkeligheden, at man faktisk bruger nogle højere procenter, end man ville have brugt, hvis man havde fastholdt beregningsmetoderne for det nuværende byggeri.

I et svar, der er givet til os i udvalget, ville det f.eks. kun have været 68 pct. for 2005, hvis man havde brugt den metode, der var gældende i den gamle ordning, og ikke 50 pct. Det vil sige, at alene her ville der have været en voldsom besparelse for Landsbyggefonden og dermed for lejerne, og dybest set sker der det, at forligspartierne – undskyld udtrykket – jeg er lige ved at sige igen tager røven på lejerne, fordi der bruges nogle nye beregningsmetoder, som betyder, at der faktisk betales mere tilbage. Det siger svaret helt klart.

Med hensyn til formålet er jeg nødt til at sige til fru Inge-Lene Ebdrup, at det har stået helt klart i formålsparagraffen siden 1930'erne. Men det er et nyt princip, at man i virkeligheden fylder huller i statskassen i stedet for at bruge pen-

gene i den almene sektor til huslejenedsættelser, boligsociale forbedringer og renoveringer. Det havde været bedre.

Første næstformand (Svend Auken):

Hvis man er lige ved at komme til at sige noget, man ikke burde sige, bør man ikke sige det – hvis ordføreren og det øvrige Folketing forstår, hvad jeg mener.

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Dansk Folkeparti har også et spørgsmål til hr. Carsten Hansen.

Hr. Carsten Hansen snakker gang på gang om, at ældre- og plejeboliger er en samfundsopgave osv. osv., men hr. Carsten Hansen ved jo udmærket godt, at i denne lovgivning er der ikke noget, der vedrører de boligtyper. Der har i hvert fald de sidste 15 år været mulighed for at bygge ældre- og plejeboliger i henhold til almenboligloven, når kommunerne betaler på serviceområdet, så der er intet nyt i det.

Vi mener også fra Dansk Folkepartis side, at selv om lejerne er ældre og har de samme betingelser som andre lejere, skal man ikke sætte dem uden for samfundet på den måde, hr. Carsten Hansen og Socialdemokratiet ønsker. Men vil hr. Carsten Hansen venligst bekræfte, at det er rigtigt, at man har kunnet bruge den metode de sidste 10-15 år?

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg skal gerne bekræfte over for Dansk Folkeparti og fru Anita Knakkegaard, at det har man kunnet i mange år. Det var i øvrigt et princip, der blev indført under den socialdemokratiske ledede regering, så det har man kunnet i mange år. Det nye er, at man i 2002 indførte det princip, at lejerne samtidig skulle betale for ydelsesstøtte. Det betyder, at det i stort omfang bliver lejerne, som betaler for, at der kan opføres gode, ordentlige plejeboliger og gode, ordentlige ældreboliger.

Vores pointe er blot, at det jo er dejligt, vi får opført mange gode, ordentlige plejeboliger og ældreboliger, men hvorfor er det kun lejerne, der skal betale hovedparten af udgifterne? Det forstår vi ikke. Også Dansk Folkeparti siger, at det kun er lejerne, der skal medvirke til at betale, men hvorfor må vi ikke alle sammen bidrage til det? I øvrigt er der det særlige ved det, at over 50 pct. af de boliger, der bliver opført, faktisk er