

også en meget stor del af finansloven netop er penge, som bliver brugt til udsatte grupper, netop til alle dem som hr. Per Clausen efterlyser at man skal gøre en indsats for.

Derfor har jeg det meget, meget godt med den måde, vi nu har gjort det på, for der er ikke et eneste eksempel på, at hverken pengene fra satspuljen, nu her fra Landsbyggefonden, eller de penge, der er til udsatte grupper i øvrigt på finansloven, bliver brugt til andet end det, der er formålet, nemlig de udsatte grupper.

Så vi er meget tilfredse og hilser det her meget velkommen.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Egentlig er det jo prisværdigt, at Venstres ordfører her på Venstres vegne står og siger: Ja, vi står for og går ind for i Venstre, at uligheden skal have lov til at køre igennem. Vi går ind for, at lejerne skal have særskat. Det er sådan set prisværdigt, at man er så åben og så ærlig.

Men jeg vil godt sige, at jeg alligevel undrer mig lidt, for da jeg hørte Venstres ordfører før tale om lejerne, og hvorfor de skal betale til plejehjemsbyggeri, så siger Venstres ordfører, at det står i formålsbeskrivelsen. Formålsbeskrivelsen er altså lavet i 1930'erne. Beslutningen om plejehjemsbyggeri på den måde, som det i dag bliver finansieret, er taget sidst i 1980'erne. Der er ikke én, der har forholdt sig til, at det betød, at det var lejerne, der skulle betale.

Derfor vil jeg godt stille det spørgsmål, da det ikke bevidst er nogen beslutning, der er taget herindefra, at lejerne skulle betale det her: Hvor længe mener man, at man vil blive ved med at bruge lejernes penge? Som den eneste gruppe betaler lejerne særskat i form af, at de skal være med til at finansiere 50 pct. af alt vores plejehjemsbyggeri. Hvor længe mener Venstre, det er rimeligt at lave det tyveri over for lejerne?

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Med risiko for at formanden nu kigger lidt olmt på mig, så vil jeg tillade mig at sige, at det lidt er noget vrøvl, når Socialdemokratiets spørger her siger, at man tager lejernes penge, og så ikke siger mere. Jeg prøvede jo netop i min ordførertale at sige, at man fra Socialdemokraternes side diskriminerer ældre mennesker som ikke værende gode nok lejere til den almene sektor. De er ikke

en del af de lejere, som Socialdemokraterne her fra talerstolen står og omtaler.

Men det er jo netop der, vi er fuldstændig uenige. For ældre mennesker, der har behov for en bolig, som godt nok har et tilbud bundet i den anden ende i form af noget ekstra pleje, som de får leveret fra kommunen, er åbenbart efter Socialdemokraternes mening ikke gode nok lejere til at være en del af lejerne i Danmark, så derfor skal de ikke være en del af den almene sektor, og derfor er det ikke godt nok, at man nu også bruger nogle af pengene hertil.

Og så i parentes bemærket: Halvdelen af pengene til opførelse af de her ældreboliger kommer jo altså fra staten, så det er også en del af den offentlige finansiering.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg skal lige gøre opmærksom på, at ordet vrøvl bestemt ikke er nogen krænkelser af Folketingets forretningsorden. Det er det heller ikke at gøre brug af begrebet.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg tror, at Venstres ordfører vil give mig ret i, at husejerne i Søllerød eller i Gentofte i en situation, hvor der er behov for en plejehjemsplads, det vil sige, hvor de bliver visiteret til en plejehjemsplads, kommer ind på lige fod med lejeren, der bor i en almen bolig og bliver visiteret til en plejehjemsplads.

Så spørger jeg bare: Hvad er begrundelsen for, at lejeren, der bor til leje i den almene sektor, har skullet være med til at finansiere 50 pct. af byggeriet af vores plejehjemspladser? Boligejeren i Søllerød slipper altså med halv pris. Hvorfor denne særskat på lejerne?

Uanset hvor meget staten betaler, det er halvdelen ifølge oplægget, den anden halvdel skal lejerne betale, hvorfor skal lejerne så have en særskat? Hvor mange år skal vi se særskatten?

(Kort bemærkning).

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Det er jo netop her, at argumentationen i Socialdemokraternes snak falder til jorden. For det, der jo er sandheden, er, at dels har boligejerne i Søllerød betalt skat gennem hele deres arbejdsperiode, det er den ene del af det, men den anden del er jo, at når borgeren fra Søllerød får en ældrebolig, som han eller hun selvfølgelig skal betale leje af, og lånene så er udamortiserede, altså når der ikke længere er lån i de her boliger,