

man tit også med satspuljepengene, og det gør man også med de her penge.

Men det er da underligt, at man lægger nogle afgifter og nogle skatter, som det i realiteten er, på de dårligst stillede danskere, sådan at de skal finansiere alt det gode, selv om det jo passer meget godt med regeringens skattestop.

Kl. 14.45

Det, som jeg så også synes er interessant i den diskussion, er lovligheden af det, man gennemfører. Nu har jeg læst meget nøje på teksten i dag, fordi jeg ikke plejer at beskæftige mig med boligpolitik, og jeg har derfor også gennemlæst de forklaringer på, hvorfor det her ikke er ekspropriation. Når man tænker på, hvilke forklaringer regeringen kan finde, når det handler om at bevise, at alle mulige andre tiltag er ekspropriation, så man ikke kan komme igennem med fornuftige lovforslag, der begrænser kapitalejeres mulighed for at score overskud, så er det helt fantastisk, hvor langt regeringen kommer ud her for at bevise, det ikke er ekspropriation.

Min opfordring til lejerbevægelsen skal da bare være, at man nu tager konsekvensen af, at vennerne i Socialdemokratiet ikke længere er med til det her tyveri, og sørger for at anlægge en sag og undersøger, om det her i realiteten ikke er grundlovsstridigt.

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Hr. Carsten Hansen bad om, at lovforslaget kommer tilbage til udvalgsbehandling mellem anden- og tredjebehandlingen, så der kan afholdes samråd i udvalget, og det synes jeg kun er positivt, og jeg stiller gerne op til et samråd. Der er jo simpelt hen så mange gode elementer i det her lovforslag, at det er vigtigt, at vi har god tid til at se på indholdet af lovforslaget.

Jeg vil derfor kort svare på de to spørgsmål, som blev stillet fra hr. Carsten Hansens side og fra hr. Morten Homanns, men gøre det forholdsvis kort, i og med det er det, vi skal høre om under samrådet i morgen også.

Det ene vedrører genhusningsreglerne, og det synes jeg, det er vigtigt at være opmærksom på, at de ting, der er med i lovforslaget, skal ses i sammenhæng med den lempelse, der nu sker af gældende praksis for godkendelse af nedrivning, sammen med den mulighed, der nu bliver, for at have erhvervsudlejning og dermed så også mulighed for at ændre i bebyggelsen.

Så der er altså givet udtryk for, at vi her forbedrer lejernes situation, hvor vi konkret går ind og ændrer på reglerne. Hvis man vil til mere ge-

nerelt at diskutere genhusningsreglerne, så synes jeg, det skal foregå i en anden sammenhæng, nemlig hvor man så også tager højde for, at reglerne i dag er sammenfaldende både for den almene sektor og for den private sektor. Og det synes jeg så ikke hører hjemme i forbindelse med det her lovforslag.

Så er der spørgsmålet om muligheden for diskrimination, og hvem der kan købe, og der vil jeg gerne sige, at der bliver det jo sådan, at når man lokalt måtte få fastlagt kriterier for, hvem der kan købe, så skal kommunen og boligorganisationen forholde sig til det, og så skal lejerne også forholde sig til det. Der er jeg sikker på, at man lokalt vil sørge for, at de regler og kriterier, der bliver for, hvem der kan købe, er noget, som også giver mulighed for, at man kan købe lejlighederne, og at det bliver noget, der vil være genstand for en intensiv lokal diskussion. Det er jeg simpelt ikke i tvivl om.

Det bliver så den samlede pakke med de kriterier, der måtte være. Som det er blevet oplyst tidligere under debatten i dag, skal Socialministeriet oplyses om de kriterier, og der vil vi så nøje påse, at der ikke bliver tale om nogen diskrimination overhovedet, men at regelsættet bliver overholdt. Så kan jeg i øvrigt sige, at regelsættet i virkeligheden også kommer til at ligne det, vi kender fra fleksibel udlejning, hvor der ikke er bestemmelser direkte i lovforslaget. Det er der heller ikke i regelsættet omkring fleksibel udlejning, men det er samme skabelon, vi rent faktisk følger på det her område.

Så spørger hr. Morten Homann: Hvornår stopper det her? Altså, der vil jeg sige, at her ligger en rigtig god aftale, som er en videreførelse af de linjer, der blev enighed om blandt partierne bag boligaftalen i 2002, og det er en aftale, som i den grad kommer lejerne til gode, både de nuværende og de kommende lejere. Jeg håber så sandelig, at vi kan fortsætte den linje, hvor vi sørger for, at pengene bliver aktiveret til fordel for lejerne, og at det netop også bliver det, der gør sig gældende i næste års forhandlinger på området.

Hermed sluttede forhandlingen.

Kl. 14.50

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 40 stemte for, 64 imod.