

Jeg vil nævne, at der fra Dansk Fagpresse er anført, at man ikke synes, at de betegnelser og de kriterier måske alle sammen er helt objektive.

Så vil jeg nævne, at man også har nogle tidsmæssige krav, som i hvert fald ville få den konsekvens, at ugeavisen Notat ifølge de informationer, jeg har fået, ikke ville kunne nyde godt af denne støtte. Jeg synes ellers, at det er et blad, der på mange måder lever op til alle de andre kriterier, der er. Hvis de kriterier, man har lagt ned her, faktisk får nogle uhensigtsmæssige konsekvenser, så kunne det vel være en idé at kigge på dem.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Jeg tror ikke, det ville være særlig hensigtsmæssigt, at vi som politikere skulle sætte de kriterier. Jeg mener – det sagde jeg også i min ordførertale – at det er meget nødvendigt, at det er objektive kriterier.

Derfor tror jeg helt klart, at det fordelingsudvalg, som bliver nedsat, oven i købet med to branchefolk oven i de tre, som er i det almindelige fordelingsudvalg, vil være kompetente folk, der vil komme til at udarbejde de retningslinjer og kriterier.

Som jeg også har indtryk af, er det også en sag, som hører til ministerens område. Det vil altså sige, at vi som politikere faktisk afstikker rammen for det her lovforslag, men at alle er meget lydhøre over for at være sikre på, at det er objektive kriterier, der kommer til at være gældende i den her lov.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Men det, jeg forstår fru Louise Frevert siger, er, at hvad angår rammerne, er fru Louise Frevert indstillet på at indgå i en seriøs drøftelse, hvis der skulle være nogle problemer i rammerne. For jeg er meget enig med fru Louise Frevert i, at det ikke er os, der skal sidde hverken her eller i Kulturudvalget og bestemme, hvem der skal have pengene. Det ville føre for vidt og sikkert føre til meget skadelige resultater.

Men jeg vil bare gerne have bekræftet, at det er sådan, at vi godt i udvalgsarbejdet kan diskutere rammerne, hvis vi med udgangspunkt i de rammer, der nu er lagt, kan sige, at de faktisk får nogle uhensigtsmæssige konsekvenser.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Jeg tror, det vil være mere hensigtsmæssigt, at udvalget faktisk laver kriterierne, for jeg tror ikke, vi skal have skudt i skoene, at vi skal være smagsdommere.

Det er jo den gamle diskussion om at være smagsdommer eller ikke smagsdommer. Og hvis jeg pludselig begynder at sige heroppe fra talerstolen, at jeg godt vil være med til at diskutere nogle indholdsmæssige kriterier for at kunne uddele penge fra den her 10-millioners-pulje, så tror jeg altså, at vi som udvalg får ørerne i maskinen og får et prædikat på os om, at vi vil være smagsdommere. Det mener jeg ikke vil være hensigtsmæssigt.

Der er nævnt et blad som Notat. Jeg skal jo ikke blande mig i det, men umiddelbart vil jeg da tro, at det med de kriterier, som er skitseret i det her lovforslag, ville være et dagblad, en avis, som ville gå ind under de rammer, der er, for at kunne få tilskud.

Men som sagt skal jeg ikke være smagsdommer. Jeg skal ikke være den, der skal nedfælde kriterierne. Derfor mener jeg, det ville være lidt bedre, at vi har nogle professionelle folk, som er inde i sagerne, og som vil kunne gøre det.

(Kort bemærkning).

Mogens Jensen (S):

Nu var Dansk Folkeparti jo med til at få vedtaget en dagsorden her i Folketingssalen i foråret, som netop stadfæstede et princip om, at vi skulle se på disse tilskudsregler, vi behandler her i dag, sammen med tilskudsreglerne for dagbladene for netop at kunne se sammenhængen og for at kunne få tingene til at fungere samstemmende.

Må jeg forstå Dansk Folkeparti og ordføreren sådan, at man nu i partiet har fået en tilkendegivelse fra kulturministeren, som sikrer, at der nu er og bliver sammenhæng mellem de regler, som vedtages med denne lov, og de regler, som kommer til at gælde for dagbladene senere? For det må jo være kriteriet for, at Dansk Folkeparti kan støtte det.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Jeg synes, at vi skal holde æbler og pærer adskilt. Jeg synes, det er meget væsentligt, at vi holder os til lige nøjagtig det her lovforslag, netop fordi det er et andet lovforslag. Det er et lovforslag for sig selv, det er et selvstændigt lovforslag.