

slag, som behandler en pulje på 10 mio. kr., som ikke har noget at gøre med de andre nogle hundrede millioner, som skal til at træde i kraft fra 2007.

Nu skal jeg ikke gentage mig selv, men jeg anser det her for at være et helt andet tilbud til bladudgiverne, end der har været tidligere. Derfor synes jeg, at vi skal holde tingene fuldstændig adskilt og koncentrere os om det her lovforslag, som er på Folketingets bord på nuværende tidspunkt.

Kl. 15.55

Der er ikke nogen synergieffekt, og der skal også overholdes nogle aftaler, fordi der har været klager. Derfor mener jeg, det er meget, meget vigtigt, at man gør det på den her måde. Der kommer ikke til at være et vakuum. Jeg er helt sikker på, at de her ting kommer til at fungere, for det er en ny situation, og det er en ny pulje.

(Kort bemærkning).

Mogens Jensen (S):

Dansk Folkeparti har været med til at ulejlige hele Folketingssalen med en folketingsbeslutning, der handler om, at der skulle være sammenhæng mellem den her støtteordning og den, der kommer til at gælde for dagbladene. Den nugældende støtteordning er blevet udskudt indtil flere gange, bl.a. også på Dansk Folkepartis foranledning. Hvad er det, der gør, at Dansk Folkeparti pludselig nu kan støtte det her lovforslag uden at vide, at der er en sammenhæng over til det, vi senere skal behandle om dagbladene, og dermed reelt går op imod sin egen folketingsbeslutning?

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Det her lovforslag er jo en effekt af det, som var en forespørgselsdebat her i Folketingssalen den 31. maj. Det er derfor, jeg pointerer, at det er en ny situation, og at det er en helt ny sag, som vi diskuterer. Det her lovforslag er nemlig affødt af det, netop på grund af, at den bladtildsudsordning, som man diskuterede tidligere, havde tre kategorier, som var hovedordning, overgangsordning og supplementsordning. Derfor er det en pulje for sig selv på de her 7 mio. kr., som så har været 7,6 mio. kr. tidligere.

Derfor kan jeg ikke forstå, at man skal blande, som jeg sagde tidligere, æbler og pærer sammen. Jeg mener, at det er vigtigt, at vi holder tingene adskilt, og at vi tager stilling til lige nøjag-

tig det lovforslag, som er til beslutning og førstebehandling her i dag.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil godt spørge om Dansk Folkepartis forhold til grundloven. Jeg ved jo, at det er noget, som optager partiet ganske meget. Mener ordføreren for Dansk Folkeparti så ikke, at det er lidt af et problem, at man har førstebehandling af et lovforslag i dag? Det træder i kraft om 14 dage godt og vel. Det bliver først endelig vedtaget engang sidst i januar eller februar. Er det ikke i modstrid med grundlovens bestemmelser om, at en lov skal have tre behandlinger i Folketinget, før den kan blive vedtaget?

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Jeg tror, man meget kort og klart kan sige, at det vil det ikke være, for så tror jeg heller ikke, at lovforslaget var blevet behandlet som en førstebehandling i salen i dag. Så det er det ikke.

Det her har simpelt hen noget at gøre med, at man skønner, at det er den rigtige måde at gøre det på, for det er altså kun en pulje, der kommer til at kunne virke i 1 år. Hvis man bliver ved med at udskyde tingene, som hr. Holger K. Nielsen foreslår, ved, at vi skal til at effektuere det i 2007 i stedet for 2006, så opstår der jo lige netop et vakuum. Det er der ikke nogen grund til der gør, og derfor er det vigtigt, at man får vedtaget et lovforslag, så man kan få det til at blive effektueret med tilbagevirkende kraft.

Så jeg vil svare klart nej på hr. Holger K. Niensens spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det må vi så bore nærmere i, når det kommer i udvalg.

Men først hvad angår substansen, har jeg så ikke ret i, at man da bare kunne have forlænget den eksisterende ordning, som man har gjort det flere gange? Der er vel intet som helst i vejen for, at man kunne have forlænget den eksisterende ordning og så afventet, at man fik en samlet løsning for både dagblade og dagbladslignende publikationer?

Dernæst er det da sådan, at lovgivning med tilbagevirkende kraft kan man da ikke. Er fru Louise Frevert enig i, at Folketinget bare skal være gummistempel for regeringen og så sørge for flertallet? Vi har jo ingen indflydelse på det