

her, for loven træder jo i kraft, før vi får forslaget til udvalgsbehandling bogstavelig talt. Det holder da ingen steder.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Jeg tror nu, at det holder meget godt. Men jeg vil lige svare helt konkret på hr. Holger K. Nielsens første del af spørgsmålet: Nej, jeg mener, at den her måde, man har gjort det på, er meget mere hensigtsmæssigt, netop på grund af at man giver støtten direkte til bladudgiveren i stedet for at give den til distributøren. Det mener jeg er et af de mest væsentlige punkter i hele det her lovforslag, netop at pengene går direkte til bladudgiveren, i stedet for at man har nogle mellemregninger. På den måde ved man, hvor pengene går hen, og man kan se gennemsigtigheden i det her. Så helt klart: Jeg kan slet ikke se, at der er de store problemer i det.

Men det er klart derfor, at hr. Holger K. Nielsen og undertegnede er medlem af to forskellige partier, for vi ser jo tingene på en forskellig måde. Og hvis der havde været nogen som helst spørgsmålstegn at sætte ved det her lovforslag med hensyn til, om det kunne lade sig gøre eller ikke kunne lade sig gøre, så, som jeg sagde tidligere, tror jeg nu ikke, at det ville være blevet førstebehandlet her i salen i dag.

Kl. 16.00

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører, som nu får ordet, er hr. Jakob Axel Nielsen.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg skal ikke gentage det, som er fremført af Venstres ordfører, og som vi i Det Konservative Folkeparti er enige i.

Det her er en sag, som behandles på den her måde for at undgå en sag om ulovlig statsstøtte til den generelle bladdistribution. Der bliver altså etableret en særordning for blade, der medvirker til demokratisk debat, kulturel og samfundsmæssig oplysning, i virkeligheden rigtig gode formål. Blade, der ellers ikke ville kunne opnå støtte, får så med den her særordning en mulighed for at komme ud og få støtte.

Det, jeg synes er vigtigt her at pointere, er, at der holdes fuldstændig armslængde fra de bevillende myndigheder til politikerne. Der laves altså en biblioteksstyrelse, hvor der er udnævnt nogle mennesker, der skal sidde og ud fra nogle på forhånd fastlagte kriterier være med til at fin-

de ud af, hvilke blade der skal have, og hvilke blade der ikke skal have.

Jeg vil også her nævne, at der rent faktisk sker en forøgelse af de midler, der bliver anvendt til bladdistribution, fra 7,6 mio. kr. til 10 mio. kr., altså en ganske kraftig forøgelse.

Så vil jeg prøve at foregribe begivenhedernes gang i spørgsmålet om tilbagevirkende kraft af lovforslaget og komme lidt ind på det af hr. Holger K. Nielsen stillede spørgsmål til fru Louise Frevert. Som udgangspunkt har hr. Holger K. Nielsen da ret i, at det ikke er kønt, når man laver love med tilbagevirkende kraft, og det er jo det, der er tale om. Men der er ikke tale om grundlovsstridigheder her, for loven er ikke gyldig, før den har været igennem tre sagsbehandlinger her i salen. At den så får tilbagevirkende kraft, er ikke nødvendigvis grundlovsstridigt, og det er slet ikke betænkeligt i den konkrete sag.

Hvorfor er det så ikke det? Jo, fordi der er en eksisterende ordning, som simpelt hen løber ud nytårsaften, den 31. december, hvor der så ikke er flere midler.

Der er ikke nogen blade, der kan have en berettiget forventning om, at de skal have støtte i henhold til en ordning, som løber ud. Der er nogle, der kan blive skuffede over, at de ikke får noget, og der er nogle, der kan blive glade over, at de får noget, men der er ikke nogen, der kan have en berettiget forventning. Så derfor mener jeg ikke, at der i og for sig er noget betænkeligt ved, at loven får ikrafttræden med tilbagevirkende kraft.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jo, men der er vel intet i vejen for, at man kunne forlænge den eksisterende ordning, indtil det her var endeligt vedtaget. Og der er jo tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft i den forstand, at der vel skal udstedes en bekendtgørelse før 1. januar. Det går jeg ud fra. Det ved jeg ikke om den konservative ordfører kan bekræfte, men jeg går ud fra, at der skal laves en bekendtgørelse om, hvordan det her skal administreres, og hvem der skal sidde i det der udvalg, hvem der skal ordne det, før loven er endeligt vedtaget.

Det er da om ikke grundlovsbrud – det må vi så se nærmere på – så i hvert fald lovsjusk i allerhøjeste potens. Jeg må tilstå, at jeg sjældent har set noget så sjusket som det her, noget så betænkeligt både over for Folketinget og også med