

hensyn til, hvordan lovgivning i det hele taget skal foregå.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg er slet ikke enig i de meget stærke gloser, der her bruges. Hvorfor skal den eksisterende ordning ikke forlænges? Jamen det skal den ikke, fordi den ikke er så god som det, vi får – alene det, at der ikke er så mange midler i den eksisterende ordning som det, der kommer ind i den nye ordning.

Med hensyn til det rent lovtekniske, så ved jeg ikke, hvornår Kulturministeriet vil lave en bekendtgørelse, men jeg ved, at en lov kun kan være gyldig, når den har været igennem første, anden og tredje behandling, og tredjebehandlingen gennemfører vi altså i januar, og så får loven ikrafttræden fra 1. januar. Det vil sige, at blade, der opfylder de her kriterier, som er sat ned i lovforslagets punkt 2.1, og som nyder begunstiggelse fra de her mennesker, der er sat til at vurdere, om der kan gives støtte eller ej, armslængdepersoner, kan få, hvis de opfyldte kriterierne pr. 1. januar 2006. Det er der sådan set ikke noget betænkeligt eller noget mærkeligt i.

Kl. 16.05

Jeg forestiller mig da også, at bekendtgørelserne ligger klar, når det er sådan, at de mennesker, der skal administrere lovgivningen, begynder deres arbejde.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jo, men det gør de vel den 1. januar, må man da gå ud fra. Og det vil sige, at den her ordning jo starter den 1. januar, også i praksis, og derfor må der da ligge nogle retningslinjer den 1. januar, når de mennesker skal begynde også at administrere den her ordning.

Det indebærer jo i praksis, at Folketinget under anden og tredje behandling alene er gummistempel for regeringen og flertallet. De kan bare gå hjem, for ordningen er gået i gang, den er startet. Der er formentlig lavet bekendtgørelse, før anden- og tredjebehandlingen er færdiggjort. Det er jo fuldstændig urealistisk, at der kan ændres noget som helst. Det vil jo måske endda være uhensigtsmæssigt at gøre det, fordi man er startet på ordningen.

Det er jo en fuldstændig vanvittig måde at lovgive på, i stedet for at man lige forlængede

den eksisterende ordning de der 2 måneder, som det måske ville være, så man fik det her i orden og fik loven ordentligt igennem, og så kunne man så starte det derefter.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Nej, Folketinget er ikke gummistempel. Nu ligger der i den her lov en ramme for, hvordan vi laver dagbladsdistribution for blade, der ikke udkommer hver dag, og der er fastsat nogle kriterier for, hvilke mennesker man skal bruge, og hvilke kriterier de mennesker skal bruge, når der skal gives penge til dagbladsdistribution.

Når Folketinget ikke er gummistempel, så er det, fordi der bliver mulighed for at lave påvirkning af lovgivningen under anden og tredje behandling. Det, vi taler om der træder i kraft, er den ydre ramme, men jeg mener, den kan udnyttes på flere forskellige måder.

Der er ikke tale om, at loven allerede træder i kraft den 1. januar. Den har ikrafttræden den 1. januar, det er korrekt, men først når lovforslaget er endeligt tredjebehandlet, er det gyldig og kan sendes til statsministeren, der kan bære loven til dronningens underskrift, hvorved den så får ikrafttræden på et tidspunkt, der ligger tidligere.

Jeg anerkender, at det ikke er normalt, men det er ikke nødvendigvis betænkeligt på et sagsområde, hvor det er sådan, at de, der begunstiges af den her lov, ikke på forhånd kan have nogen berettiget forventning om, hvorvidt de vil få, eller om de ikke vil få.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu kunne nogle jo godt tro på, at når der var et flertal i Folketinget, der sagde, at den eksisterende ordning skulle videreføres, indtil der var indført en ny, så mente de det alvorligt, men jeg kan jo ikke gøre hr. Jakob Axel Nielsen ansvarlig for Dansk Folkepartis ageren i den her sag. Men er realiteten ikke, at det er fuldstændig unødvendigt hastværk? Man kunne bare forlænge ordningen og så køre det her igennem på helt almindelig vis, og det ville der ingen problemer være i overhovedet.

Jeg har jo svært ved at forstå motivet hos regeringen og regeringspartierne og Dansk Folkeparti til, hvorfor man skal gøre det på den her måde, der jo mildt sagt ikke er elegant og heller ikke helt sædvanlig.