

Kontanthjælpsloftet betyder, at der er nogle, for hvem det nu kan betale sig at komme i arbejde frem for ikke at komme i arbejde, og derfor tror vi, at det kan være et element til at sikre motivationen for, at folk kommer ud i arbejde. Det kræver selvfølgelig, at der er et job, de kan komme ud til. Men det er da også lige præcis nu, vi har den chance for at lave den kobling, og derfor skal vi ikke give op nu. Derfor skal vi tro på det og lade det fortsætte et stykke tid.

Men vi har så forlangt, at der samtidig sideløbende med det – ikke bagefter, men sideløbende – bliver lavet en undersøgelse, der blotlægger, om det nytter, om det virker.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Martin Lidegaard, sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Præcis i forhold til kontanthjælpsloftet er det jo sådan, som hr. Kristian Thulesen Dahl udmærket ved, at der er fem matchgrupper. Og det, der kendetegner gruppe 4 og 5, er lige præcis, at de ikke de facto står til rådighed for arbejdsmarkedet, fordi de er psykisk syge eller på anden måde ikke er tilgængelige. Hvis man virkelig skulle tage hr. Kristian Thulesen Dahl på ordet, så skulle man frede i hvert fald de to grupper.

Det er præcis, hvad Det Radikale Venstre har foreslået. Men det er det, som Dansk Folkeparti ikke vil være med til. Vi vil netop gerne tage den enkelte gruppe og sige: Hvad kan de, og hvad kan de ikke? Det, Dansk Folkeparti gør sammen med regeringen, er, at de skærer alle kontanthjælpsmodtagere over én kam.

Så vil jeg også lige sige om skattepolitikken, at her er en af de store skruer i forbindelse med at få folk i arbejde, og det er den eneste skrue, som Dansk Folkeparti ikke vil skrue på.

Med hensyn til daginstitutionerne: Er det fornuftigt at prioritere 75 pct. af forældrene, som er de rigeste forældre her i landet, i stedet for at prioritere de 25 pct., for hvem det virkelig vil gøre en stor forskel – det ved vi – at give bedre vilkår i daginstitutionerne?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Man kan sige, at det, vi gør i forhold til daginstitutionerne, er at sætte den maksimale forældrebetaling ned. Og det synes vi er meget fornuftigt. Det giver nogle børnefamilier, som kan føle

sig presset på forskellig vis, lidt bedre luft. Det kan der være mange gode grunde til at de skal have, og det har vi lavet en aftale om, og det synes vi er helt fornuftigt.

Det har overhovedet ikke noget at gøre med, hvilken indsats vi bør gøre over for de mennesker, der er udsatte. Der er jo masser af børnefamilier, der er ressourcestærke, gudskelov for det, ellers kunne de ikke magte den opgave, de har påtaget sig med ofte at have job og børn samtidig. Så der er mange af dem, der er ressourcestærke.

Initiativet har sådan set ikke noget at gøre med vores initiativ over for dem, der er mest udsatte. Det er andre ting, der skal til dér. Det skal man ikke blande sammen. Så ville der jo være masser af de ting, der er en del af den finanslov, som også hr. Martin Lidegaard har ansvaret for, hvor man kunne sige: Jamen ville det ikke være bedre at bruge de penge, man bruger på et eller andet område, til noget andet?

Bare for at tage et tænkt eksempel: Hvis man nu ville sænke topskatten, ville det isoleret set være noget, der gavtede de mest udsatte? Næh, det ville det ikke, for de betaler typisk ikke top-skat. Men derfor kan man jo godt forestille sig, at der kunne være radikale, der syntes, det kunne være interessant at sænke topskatten.

Det synes vi så ikke, men det er jo bare et andet eksempel, jeg kunne trække frem i forhold til det eksempel, hr. Martin Lidegaard kom med.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren.

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00, hvor den konservative ordfører, hr. Christian Wedell-Neergaard, bliver første taler.

Mødet udsat kl. 12.09

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges

Formanden:

Vi var i ordførerrækken kommet til hr. Christian Wedell-Neergaard, og han får nu ordet.