

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jamen jeg skal ikke gå ind og vurdere de enkelte kommuners budgetter. Jeg har udtrykkeligt sagt, at jeg ikke ved, hvad der er vendt tilbage. Jeg konstaterer, at når man lægger det hele sammen, så har vi nogle bruttotal, og dem har vi stadig, de er for så vidt uændrede, det er de der 2,1 mia. kr., eller hvor meget det nu bliver, på primærkommunerne, og det er 800 mio. kr. på amtskommunerne. Det har jeg jo sagt hele tiden. Det er de bruttotal, man har, og det er en overskridelse af aftalen, og det er det, vi går ud fra.

Jeg husker tydeligt, at hr. Johs. Poulsen talte om de 1,1 mia. kr., eller hvor meget det var, med hensyn til it. Man skal bare huske, at det ikke er noget nyt; det var det, vi aftalte med kommunerne i forvejen. Det er tal, vi godt kendte. Der er et interval: Det er minimum 3,5 mia. kr. og op til 5 mia. kr., som i forvejen er i de kommunale budgetter til it. Det vil sige, at der er ansat personale på området, og der er også afsat penge på området.

Det, der er etableret, er så en lånepulje på 1 mia. kr. for primærkommunerne, der i det væsentlige konteres som anlæg. Så det, der er spørgsmålet, er: Hvad er det så, der er med i de 1,1 mia. kr. Er det anlæg? Er det drift? For drift er jo aftalt at skulle være inden for det beløb, der i forvejen er afsat. Der er jo tale om, at man bare skal gøre noget andet. Det kan være, man har haft nogle planer for, hvordan man ville bruge pengene, men de skal altså bruges på en anden måde, for de skal være målrettet kommunesammenlægningen. Der kan være ideer om, hvordan man vil bruge sit edb-, it-personale. De skal bare bruges på en anden måde, fordi opgaven, man står over for, er en anden.

Der er ikke noget nyt i det, der nu ligger, i forhold til det, vi aftalte med kommunerne.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg synes, det er interessant at konstatere, at finansministeren nu gentager, at han ikke kender fordelingen på overskridelsen, på trods af at han har fået det at vide allerede den 22. november og igen har fået at vide skriftligt, hvordan den fordeles sig.

Jeg kan også konstatere, at det, finansministeren nægtede i sidste uge, nemlig at det får konsekvenser på de store velfærdsområder, heller

ikke er rigtigt. Det fremgår jo af det samme brev, at besparelser i den størrelsesorden betyder, at man vil få besparelser på de store serviceområder til at finansiere engangsudgifterne i forbindelse med reformen. Det har jo en direkte konsekvens, og derfor må man jo sige, at uanset hvordan man vender og drejer det, så har det en anden virkning i den virkelige verden end den, finansministeren krampagtigt forsøger at bibringe omverdenen, nemlig at det ikke betyder noget som helst. Selvfølgelig betyder det en hel masse, og det ville klæde finansministeren, om han startede med at sige: Sådan er virkeligheden. Så kan vi diskutere derudfra, hvor det skal landes.

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jamen jeg har jo ikke en vurdering af den enkelte kommunes enkelte konti, hvad den enkelte kommune har afsat på enkeltkonti. Det, man forlanger, er, at jeg skal vide, hvad det er, den enkelte kommune har nu, hvad deres regnskabsstal vil være, når året er gået, eller hvad deres budgettal var på den enkelte konto. Det, jeg får, er et samlet billede – kommunen under et f.eks.: Hvad har den samlede kommune? Det har jeg også sagt.

Vi forsøger at få nogenlunde konsolideret: Hvad er egentlig kommunens budget i f.eks. 2005, og hvad er budgettet i 2006 *samlet set*. Det er sådan set udgangspunktet, for det er en *ramme*, vi har aftalt. Hvordan den enkelte kommune har vægtet det, ved jeg jo ikke; der skal man ned i den enkelte kommune.

Det, vi blot kan se, er, at det jo ikke er sådan, at alle kommuner har samme stigning. Der er jo kommuner, der har magtet det uden at have stigning. Så det er jo et meget, meget varieret billede, der tegner sig over: Hvilke kommuner har egentlig stigning, og hvor stor er stigningen fra budget 2005 til budget 2006 under et?

Det er sådan set det materiale, jeg har bedt om at få, det er det materiale, jeg har set, det er det materiale, jeg har bedt om at få konsolideret, så vi kan sende det ud. Jeg lovede, at vi ville sende det ud til kommunerne, så man kunne se, hvor meget stigningen er fra budgetår 2005 til budget 2006, og at Sammenlægningsudvalget får det samlede billede, og så må de se, hvordan den ramme skal fordeles, for rammen vil jeg ikke blande mig i.