

det, så ender det tit i bureaukrati og opleves, i hvert fald af befolkningen, som formynderi. Derfor er det bedre også at indarbejde nogle økonomiske incitamenter, der gør, at folk af sig selv, om man så må sige, gør det, vi gerne vil have dem til.

Der vil jeg så bare høre, om hr. Johs. Poulsen mener, at man godt kunne kigge på, om de nuværende afskrivningsregler var fornuftige, og om en eller anden form for afgiftsstruktur måske godt kunne anvendes i den sammenhæng.

Kl. 10.40

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg er enig i den første beskrivelse, nemlig at det, hvis man udelukkende baserer sig på at anvende planinstrumentet for at sikre, at detailhandelen bliver, som man nu måtte ønske det overordnet her fra Folketingets side, så har en tendens til at ende i bureaukrati og meget uforståelige strukturer for den almindelige dansker og for den almindelige forbruger. Derfor er det også, at jeg understreger, at vi tror, at der skal andre elementer ind, hvis man vil fremme formål af den her karakter. Og jeg er naturligvis glad for, at Enhedslistens ordfører allerede nu siger, at det godt kan præciseres, hvad der egentlig er formålet, og at man også er åbne over for at kigge på elementerne.

Jeg vil også sige, at vi, for så vidt angår afskrivningsmulighederne, selvfølgelig er åbne over for en diskussion. Også med den indgangsvinkel, som forskellige detailhandelsinteressenter har fremført, er vi åbne over for at se på, om det kan gøres mere hensigtsmæssigt. Vi siger blot, at vi ikke kan være med til, at man fuldstændig afskaffer dem, som der er foreslået her, men at ændre dem synes vi kunne være et fornuftigt formål. Og det ville set med vores øjne være en primær indgangsvinkel, inden man gik til spørgsmålet om afgifter.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg er glad for, at hr. Johs. Poulsen her kan afvise statsliskuddet til de små butikker, men han siger så, at man vil inddrage flere elementer.

Kunne hr. Johs. Poulsen ikke lige prøve at beskrive forholdet til planloven og de ændringer, som Det Radikale Venstre ser, og som jo bliver resultatet af den drøftelse, vi engang til den tid skal have, når Detailhandelsudvalget kommer?

Er det kvadratmetergrænserne, eller hvad er det, hr. Johs. Poulsen tænker på?

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg har jo allerede sagt, at jeg tror, man skal lade være med at nære en overdreven tro på, at ændringer i planlovens instrumenter i sig selv ville kunne sikre det, der så kunne være det mere præcise formål med det, som også Enhedslisten har sat på dagsordenen i dag, nemlig at der også fremover vil være en detailhandel og specielt et dagligvareudbud i de mindre byer og landsbyer. Jeg tror, man skal lade være med at tro, at man kan løse det alene ad planlægningens vej.

Derfor har vi heller ikke en forhåndsholdning til, om man skal ligge på et ganske bestemt område, når man skal diskutere kvadratmeter og lignende. Vi er åbne over for den diskussion, der skal være på det punkt, men vi vil gerne sige, at det, som vi tror er det vigtigste, er, at man sikrer en kvalitet i planlægningen fremover, som ikke mindst i højere grad sikrer, at man inddrager både regionale og især lokale myndigheder med den viden, de har om, hvordan man bedst muligt kan tilrettelægge en detailhandel også med udgangspunkt i en kvalitet i planlægningen lokalt.

For så vidt angår det økonomiske, har jeg jo allerede sagt i mit svar til hr. Per Clausen, at den måde, man nu har ændret lukkeloven på, bestemt ikke er fremmede for at opfylde formålet her, og at vi fortsat mener, at der burde være en diskussion.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Ja, men det er jo det: Hvad er det for nogle elementer ud over planloven? Det gør mig en lille smule utryg, når hr. Johs. Poulsen, hvad skal man sige, peger på lukkeloven, afskrivningsregler og andre elementer. For det er jo klart, at vi for lukkelovens vedkommende jo skal et skridt tilbage i forhold til det, der allerede er vedtaget her i Folketinget. Hvad er det for nogen elementer, som hr. Johs. Poulsen vil inddrage?

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg har jo allerede sagt, at lukkeloven er en af de diskussioner, som vi ikke mener er endelig og slut og død. Når hr. Christian Wedell-Neergaard siger, at så skal vi et skridt tilbage i forhold til