

er sådan set ikke rigtigt. En sådan pligt er der ikke.

Der står også, at alle udlændinge, der kommer hertil, kan få midlertidig økonomisk hjælp, hvis de overholder deres integrationskontrakt. Det er der ingen hjemmel til, og der er ikke i forslaget søgt opbakning til at få en sådan hjemmel.

Når integrationsministeren taler om, at det her er en informationsindsats, må man med andre ord sige, at det da er en usædvanlig dårlig og uigennemtænkt information, som er så fejlbehæftet, at spørgsmålet er, om folk er dårligere stillet, efter at de har fået så meget fejlinformation, end før.

Så har vi Venstres ordfører, som på beskæftigelsesområdet ikke aner, hvad der gennemføres, og som i øvrigt i et tv-interview undervejs hævdede, at der ikke var fejl i erklæringen. Den her erklæring er en papirtiger, som ministeren ingen effekt forventer sig af. Der står, at der skal være ligestillingsmæssige positive konsekvenser, men vi kan ikke få at vide, hvad det er for nogle.

Der skal vejledes i forbindelse med underskrivelse af erklæringen, får vi at vide, og det har man så afsat samfulde 900.000 kr. til. Gad vide, hvad det er for en vejledning. Der er jo dårlig nok råd til at hyre en tolk i forbindelse med det, når vi ser bredt ud over kommunerne.

Det er en beskæmmende omgang lovsjusk, en erklæring, der simpelt hen er så fejlagtig, at jeg godt kan forstå, at hr. Jesper Langballe nu har fjernet flertallet bag den og sagt, at den skal skrives om for at opnå Dansk Folkepartis støtte. Jeg synes, det er helt fornuftigt, og jeg synes, at ministeren burde kvittere for, at erklæringen bliver skrevet om, så hr. Jesper Langballe trygt kan gå på juleferie.

Så har vi beskæftigelsesministeren, som fuldstændig ignorerer de ligestillingsmæssige negative konsekvenser, som dog trods alt i al almindelig anstændighed er fremhævet i bemærkningerne til lovforslaget. Ministeren citerer en rapport fra LG Inside, men uden at konstatere, at der på side 15 i rapporten under anbefalingen af, at det ikke behøver at være så kompliceret, står: Rapporten anbefaler ikke udvikling af en masse nye redskaber og teknikker.

Derfor er det i bedste fald en fejlfortolkning og i værste fald en manipulation, når ministeren bruger den rapport som argumentation for 300-timers-reglen.

Det her handler i virkeligheden ikke om integration, men om, at man laver en gennemgribende socialreform, som ikke er nænsom, men

et behårdt attentat på ligestillingen og det sociale sikkerhedsnet.

En tredjedel af de udlændinge, der arbejder i dag, tjener mindre end 500 kr. ved det, og dermed må man sige, at det er bevist, at der faktisk er mennesker – i modsætning til beskæftigelsesministerens overbevisning – som arbejder på trods af, at de ikke får verdens største økonomiske gevinst ud af det.

Kl. 18.20

Beskæftigelsesministeren dribler mellem argumenter, der peger i hver sin retning.

Ægtefæller på kontanthjælp kan arbejde, hvis de vil. Det er kommunernes rådighedsvurdering, der er for dårlig. Så har ministeren indført et nyt system, der skal løse problemet, men det kan bare ikke bruges på ægtefæller. Det kan godt bruges på samlevende, men ikke på ægtefæller. Til gengæld skal også ledige med andre problemer aktiveres i forbindelse med det her forslag, så ministeren kan dokumentere, at aktivering virker, bare ikke på ægtefæller – muligvis på samlevende, men ikke på ægtefæller.

Integrationsministeren siger i et svar til mig, at det er forkert, når jeg siger, at det går værre og værre, og at jeg lever i min egen virkelighed. Jeg har bare stadig væk brug for at få at vide: Er det korrekt, at der i dag er flere ledige indvandrere og efterkommere, end da regeringen overtog regeringsmagten? Er det korrekt, at der i dag er en større andel af de unge under 18 år, der fremstilles i Københavns Dommervagt, og som har anden etnisk baggrund end dansk, end da regeringen overtog regeringsmagten?

Hvis ikke ministeren kan afkræfte de tal, må vi konstatere, at det i hvert fald på de to områder står dårligere til i dag, end da regeringen overtog magten.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg vil bede ordføreren blive på talerstolen. Der er flere, der har bedt om korte bemærkninger. Det er først hr. Søren Krarup.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det er ved at være sent, men jeg kan ikke nære mig for, når jeg hører Det Radikale Venstre være så moralsk forarget over dette forslag, at gøre opmærksom på, at vi, der er gamle nok til det – jeg ved ikke, om det gælder hr. Morten Østergaard – jo husker, hvordan det begyndte, husker, hvordan det i 1983 var Det Radikale Venstre, der sammen med den nuværende ombuds-