

anbefalinger, der samlet set skal være udgifts-neutrale. Vi er derfor imod, at man griber ind i den proces med under- og overkompensations-vurderinger, som udvalget skulle træffe.

Vi synes i Socialdemokratiet, at der er grund til, at beskæftigelsesministeren og regeringen tager det alvorligt, når man beder arbejdsmarkedets parter om at kigge på de urimeligheder, der eksisterer på arbejdsskadeerstatningsområdet.

Vi er af den klare opfattelse, at beskæftigelsesministeren udmærket kunne have brugt de 200 mio. kr., som nu spares med dette lovforslag, bl.a. til at kigge på nogle af de kompensationsproblemer, som har været fremme i medierne i den seneste tid, særlig med hensyn til den såkaldte kapitaliseringsfaktor, hvor man har brugt et renteniveau fra 1978 til beregning af erstatninger.

Vi stemmer imod dette forslag, og vi forstår godt den vrede, der er i dansk fagbevægelse, over, at regeringen på denne måde griber ind i forhold til det udvalgsarbejde, man er gået positivt ind i.

#### Formanden:

Tak til hr. Thomas Adelskov. Er der korte bemærkninger til hr. Thomas Adelskov? Det er der ikke. Hvem vil så være ordfører? Det er hr. Jakob Axel Nielsen som ordfører.

#### Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg skal kort bemærke, at hr. Thomas Adelskovs bekymring er helt og aldeles ubegrundet.

Lovændringen her skyldes, at Højesteret har fortolket loven på en anden måde, end et samlet Folketing oprindeligt havde forudsat. Det her handler om, at folk, der er kommet til skade, skal have det, der tilkommer dem, hverken mere eller mindre. Der er ikke nogen, der skal have en ubegrundet gevinst; der er ikke nogen, der skal have for lidt. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

#### Anne Baastrup (SF):

Nu er der så en højesteretsdom, der går imod regeringens ønske. Hvis vi så næste gang ser en højesteretsdom, der rent faktisk i højere grad arbejder for regeringens princip, nemlig at de, der kommer til skade, ikke skal have penge, vil vi så se regeringen gå ind og hjælpe de arbejdsskadede? Vil vi se regeringen gå ind og korrigerer en højesteretsdom, som regeringen ikke synes hjælper?

Det, der jo er tilfældet her, er: Der er en højesteretsdom, der går ind og understøtter, hjælper folk på fleksjob. Hvad gør regeringen? Den kommer med en lovgivning imod.

(Kort bemærkning).

#### Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg kan berolige fru Anne Baastrup. Den her regering handler ikke sådan efter vidtløftige folkestemninger. Den handler efter retsregler, og det her handler om retsregler. Folketinget laver retsregler. Hvis Højesteret fortolker retsregler på en anden måde, end Folketinget oprindeligt har til tænkt, er det udtryk for, at Folketinget ikke har motiveret eller beskrevet retsreglerne præcist nok.

Det her er erstatningsret. Mennesker, der er kommet til skade og har fået en arbejdsskade, som har lidt et tab, skal have deres penge for den skade, hverken mere eller mindre. Det handler om ganske enkel og anstændig erstatningsret.

(Kort bemærkning).

#### Anne Baastrup (SF):

Der er jo en lang række problemer i arbejdsskadelovgivningen. Det er jo derfor, vi har nedsat et udvalg. Hvorfor kan regeringen ikke afvente det udvalgsarbejde? Hvorfor skal man gå ind konkret og ændre på nogle forudsætninger for udvalgsarbejdet, bare fordi der er arbejdsskadede, der efter regeringens opfattelse får en fordel?

Vi har en lang række problemer, kapitaliseringsfaktoren f.eks. Der er en lang række problemer med den måde, som det beregnes på nu. Hvorfor går man så ind konkret, når Højesteret træffer en i mine øjne rigtig afgørelse? Hvorfor går man så ind?

(Kort bemærkning).

#### Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg er ikke et sekund i tvivl om, at Højesterets afgørelse er korrekt. Den er korrekt, og det har vi heller ikke nogen grund til at gøre indvendinger imod. Jeg påpeger blot, hvad jeg sagde før: Det er ikke meningen, at nogen skal få – og undskyld mig udtrykket i den her sammenhæng, hvor folk faktisk er kommet til skade – en appelsin i turbanen. Dermed mener jeg, at man får en overkompensation i forhold til det tab, man har lidt.

Kl. 9.15

Borgere skal have, hvad der tilkommer dem, hverken mere eller mindre, og her går man så